



GRAD BUZET
GRADSKO VIJEĆE GRADA BUZETA

*Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvatanju
Zapisnika s 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 23.
studenog 2021. godine*

Na temelju članka 19. Statuta Grada Buzeta („Službene novine Grada Buzeta“, broj 2/2021.), Gradsko vijeće Grada Buzeta je na sjednici održanoj dana _____ 2021. godine donijelo

ZAKLJUČAK
o prihvaćanju Zapisnika
s 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta
održane 23. studenog 2021. godine

1.

Prihvaća se Zapisnik s 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane dana 23. studenog 2021. godine.

Zapisnik iz stavka 1. ove točke prilog je ovom Zaključku.

2.

Ovaj Zaključak stupa na snagu osam dana od dana objave u „Službenim novinama Grada Buzeta“.

KLASA:

URBROJ:

Buzet,

GRADSKO VIJEĆE GRADA BUZETA

PREDSJEDNIK

Davor Prodan

SKRAĆENI ZAPISNIK
s 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta
održane 23.11. 2021. godine

Sjednica je održana u Palači Verzi u Starom gradu u Buzetu, Trg Josipa Fabijančića 7.

Sjednica je započeta u 18,00 sati.

Sjednicu vodi: Davor Prodan, predsjednik Gradskog vijeća.

Zapisnik vodi: Tatjana Merlić, viši referent za opće poslove u Upravnom odjelu za opće poslove, društvene djelatnosti i razvojne projekte.

Prisutni članovi Gradskog vijeća: Dean Prodan, Davor Prodan, Mura Kalčić Salopek, Leana Petohleb Krota, Nenad Šćulac, Sandi Černeka, Dubravka Črnac Dujanić, Elena Jerman, Michela Blagonić, Elvis Černeka, Vedran Majcan, Kristijan Jermaniš, Ana Pernić.

Odsutni članovi gradskog vijeća: nitko

Ostali prisutni: Denis Jerman, Vedrana Gregorović Hrvatinić, Silvana Pavletić, Ervina Šurković Kisiček, Nives Jakac, Elena Grah Ciliga, Anica Milković Grbac, Roberta Kalčić Savatović, Gordana Čalić Šverko.

Davor Prodan otvara 6. sjednicu 8. saziva Gradskog vijeća Grada Buzeta, iznosi da zbog epidemioloških razloga, ova sjednica nije mogla biti održana u gradskoj vijećnici, kao ni u kino dvorani zgrade PUO Augustina Vivode nasuprot nje, u dogovoru s gradonačelnikom ona se danas održava u obnovljenoj palači Verzi, njena je revitalizacija izazvala mnoge komentare i prijepore u javnom prostoru u vezi financijskih iznosa koji su pratili njenu obnovu. Palača Verzi jednostavna je, ali vrlo atraktivna barokna palača, izgrađena u 17. stoljeću, nalazi se tik do impozantne crkve Blažene Djevice Marije u centru Starog grada Buzeta, na zgradi palače uklesan je grb obitelji Verzi i godina izgradnje, a to je 1629. godina. Obnovljena je na način da je građevinskim postupcima u rekonstrukciji očuvana njena kulturna baština, što je vrlo važno, financijski je obnova potpomognuta sredstvima iz europskih strukturnih fondova, time je Grad Buzet uspješno aplicirao projekt poduzetničkog inkubatora "Verzi" na natječaj "Razvoj poslovne infrastrukture" Ministarstva gospodarstva. Prema podacima kojima raspoložem, a dobiveni su od vrijednog entuzijasta i zaljubljenika u povijest našeg grada, Matije Nežića, u dijelu zgrade stanovala je prije 1945. godine obitelj Crivicich, a u prizemlju je bila urarska radnja obitelji Piera Pauleticha-Verbanca, njihova sudbina mi nije poznata. U zgradi se nalaze slobodni prostori za najam prvenstveno namijenjeni za bužetske poduzetnike, ali i za investitore iz Hrvatske i svijeta koji su spremni svoj poslovni izazov ili uspjeh ostvariti u našem gradu te se svi zajedno, nadam se da ne griješim, mislim na gradske vijećnike, pridružujemo inicijativi svih koji poduzimaju radnje za dolazak u Buzet, od gradonačelnika nadalje, etabliranih IT tvrtki, novih start up organizacija te digitalnih

nomada, sve s ciljem da se digitalnoj transformaciji bužetskog gospodarstva i društva koja je neophodna, neizbježna i nezaobilazna, doprinosi razvoju i iz ovih prostora, takve tvrtke mogu ponuditi proizvode i usluge tržištu i sa svrhom novog zapošljavanja, profita, socijalne ravnoteže i dinamiziranja ukupnog života u našem gradu. Želja mi da je sjednice Gradskog vijeća periodično održavamo van gradske vijećnice, ukoliko tehničke i prostorne mogućnosti zadovoljavaju, najavljujem održavanje sjednica Gradskog vijeća po mjesnim odborima Bužestine, ističem mjesta poput Roča, Sovinjaka, Huma, Vrha, Krušvara, a posebna mi je želja organizirati zajedničku sjednicu s gradskim vijećem grada Kopra, u jednom radnom i svečanom ambijentu povodom ulaska Republike Hrvatske u schengenski pravni prostor EU, on se očekuje u 2023. godini, iako zbog, po meni, nepotrebno složene političke situacije u Gradskom vijeću, nisam siguran da ću zajedno sa svima vama moći organizirati taj politički heppening kao izraz radosti konačnog integriranog i potpunog ulaska Bužeta, Istre i Hrvatske u europsku demokratsku obitelj. Prije sjednice održan je sastanak s vodstvom Gradskog vijeća i gradonačelnikom na kojem je bila tema izravan prijenos sjednica gradskog vijeća. Ne želim dodatno financijski opteretiti gradski proračun kojeg pune financijskim izdvajanjima i napornim radom tvrtke i pojedinci našeg grada, kratka info je ta da se tržišne ponude za izravan prijenos - koji postaje demokratski standard u javnom prostoru i kontaktu s građanima - kreću između 2000 i 4000 kuna ovisno u produkcijskom sadržaju koji su različiti, moja inicijativa je puno skromnija i zahtijeva jednokratnu kupnju kamere koja bi služila i za druge svrhe u promociji grada i korisna za dodatnu informiranost građana te bi u prosjeku cijena po sjednici iznosila oko 200 kuna ili manje, ako kamera posluži i za druge namjene. Moj prijedlog je prihvaćen te ću i dalje inzistirati na uštedama jer raspolažemo s novcem koji nije naš osobno, nego su to zajednička sredstva svih nas, prema njima se trebamo odgovorno ponašati s ciljem da građani znaju zašto je nastao pojedini trošak i gdje svaki izdatak iz proračunske potrošnje završava.

Damir Kajin iznosi da je umro prof. Josip Šipuš, želi uputiti sućut obitelji te moli minutu šutnje, što je i učinjeno.

Davor Prodan napominje da je prije vijeća održan sastanak vezano uz snimanje sjednica, Poslovnik je zastario u njemu nije izričito navedena odredba o snimanju, trenutno je u postupku e-savjetovanje, te se očekuje izmjena Poslovnika.

Vrši se prozivka, te se utvrđuje da su svi prisutni tj. da je prisutno 13 vijećnika. Dnevni red daje se na glasovanje te se jednoglasno donosi sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika s treće sjednice Gradskog vijeća Grada Bužeta održane 26. kolovoza 2021. godine.
2. Pitanja i prijedlozi.
3. Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu trgovačkog društva „PLZET“ d.o.o. Bužet za 2020. godinu.
4. Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarenju godišnjeg plana i programa Dječjeg vrtića „Grdelin“ Bužet za pedagošku 2020./21. godinu.
5. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o osnivanju Radne skupine za idejno uređenje šireg područja Trga Fontana.
6. Razmatranje prijedloga i donošenje Rješenja o imenovanju članova Stručnog povjerenstva za izradu prijedloga grba i zastave Grada Bužeta.

7. Razmatranje i donošenje Zaključka o podnošenju izvješća o radu Zajednice sportskih udruga i pojedinih sportskih klubova Gradskom vijeću.
8. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o prodaji nekretnina.
9. Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu trgovačkog društva Park d.o.o. Buzet za 2020. godinu.
10. Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu trgovačkog društva Park odvodnja d.o.o. Buzet za 2020. godinu.
11. Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o pokretanju postupka nabave revizije poslovanja trgovačkih društava Park d.o.o. Buzet i Plzet d.o.o. Buzet.

TOČKA 1.

Usvajanje zapisnika s treće sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 26. kolovoza 2021. godine

Rasprave po ovoj točki dnevnog reda nema te se jednoglasno donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se zapisnik s treće sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 26. kolovoza 2021. godine

TOČKA 2.

Pitanja i prijedlozi

Ana Pernić postavlja sljedeće pitanje:

„Dan nakon posljednje sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta u Pazinu je održano proglašenje najiznajmljivača u RH po izboru Ministarstva turizma i sporta i Hrvatske turističke zajednice. Sigurna sam da ste svi upoznati da je titulu najbolje kuće za odmor osvojila kuća Casa mille olive naše Buzećanke Ane Pisak. Ovom prigodom ispred Kluba vijećnika IDS-a i svoje osobno čestitam Ani i njejoj obitelji. Ova je vijest u prošlom tjednu objavljena u gotovo svim medijima u Hrvatskoj. Ono što je izostalo, a moje je pitanje zašto je izostalo, je čestitka Turističke zajednice pa i samog Grada Buzeta. Na web stranicama TZ-a i Grada, ni na jednom profilu tih subjekata na društvenim mrežama nije ni objavljena vijest o tako značajnom uspjehu naše sugrađanke, ni objavljena čestitka. Pretpostavlja da se nije održao ni prijem za gđu. Pisak kojeg bi upriličili gradonačelnik i predsjednik TZ-a. Nažalost, danas svjedočimo da se sva „ogromna znanja“ naše vlasti za poboljšanje turizma u našem gradu očito odnose isključivo na privatne poslove pojedinaca bliskih vlasti, dok za ostale dionike u turizmu i njihove izvanredne uspjehe uopće ne marimo, što je žalosno!“

Dubravka Črnac Dujanić postavlja sljedeća pitanja:

„Koliko su potraživanja Grada prema fizičkim i pravnim osobama od kada ste postali gradonačelnik do danas?“

„Koliko je kilometara vodovoda izgrađeno u Buzetu od 1993. godine do danas?“

Michela Blagonić postavlja sljedeće pitanje:

„Vidimo da su se proteklih dana postavljale novogodišnje dekoracije, a inače se u ovo vrijeme već znao čitav zabavni i dječji program za prosinac. Tijekom listopada su se koordinirale aktivnosti svih organizatora kako ne bi dolazilo do poklapanja programa te kako bi program bio ravnomjerno raspoređen. Krajem studenog postojao je i bio objavljen plakat s aktivnostima. Program bi započinjao dočekom Sv. Nikole i paljenjem božićne rasvjete na Fontani, koji je bio jako lijepo posjećen, a slijedili su koncerti, predstave i programi za djecu. Pitanja upućujem predsjedniku Turističke zajednice hoće li se ove godine održati Advent na Sjeveru i te jesu li poznate još kakve aktivnosti povodom prosinačkih svečanosti.“

Elena Jerman postavlja sljedeća pitanja:

„Sanacija zidina Starog grada. Da li se što počelo poduzimati po pitanju sanacije zidina Starog grada? Svjedoci smo da se nakon većih kiša ili jače bure uruši po koji dio zidina, koje su svakim danom sve opasnije po život mještana, pa čak i turista. Pohvale za zamjenu starih rasvjetnih tijela oko Starog grada sa novim (nadam se štedljivim) iako je moje mišljenje da je dovoljna svaka druga ili treća lampa da svijetli jer je sad malo previše osvijetljeno te je samim time ekološki upitno, a time samo još više eksponirano oštećenje zidina.“

„Web stranica Grada Buzeta Zanima me tko održava web stranice grada, s kojom tvrtkom je potpisan ugovor za održavanje, tko ima šifru za ažuriranje stranica i koliko je ukupno potrošeno sredstava na njeno održavanje u zadnjih 5 godina? Stranice su zastarjele, često nisu ažurirane i jako su nepregledne, teško za snalaženje. Web stranice bi trebale biti centralno mjesto, portal na kojem bi Buzećani trebali dobiti sve informacije što se u Buzetu radi i događa.“

Mura Kalčić Salopek postavlja sljedeće pitanje:

„Buzet je član LAG Sjeverne Istre. Zanima me koliko se aktivno sudjeluje u radu agencije te koliko su bužetski poduzetnici i poljoprivrednici povukli sredstva iz tih programa. Koliko je do sada Grad Buzet prijavio projekata i koliko sredstava je povukao od 2016. do sada? Jesu li u planu prijave projekata od strane Grada Buzeta u prijelaznom razdoblju 2021.-2022. g. za koje su objavili indikativni plan objave natječaja?“

Kristijan Jermaniš postavlja sljedeće pitanje:

„Što je s rekonstrukcijom županijske ceste rampa - Račice i Senj - Vala. Kada možemo očekivati rekonstrukciju, ceste su u jako lošem stanju pa zato bi trebala brza sanacija na pojedinim dijelovima.“

Elvis Černeka postavlja sljedeće pitanje: “Stanje (natječaj) Turističke zajednice?“

Leana Petohleb Krota postavlja sljedeće pitanje:

„Dana 02.11.2021. godine bio je raspisan natječaj za odabir i imenovanje direktorice / direktora – članice/člana uprave gradske tvrtke Plzet. Zanima me je li

izbor donesen te tko je odlučivao ili odlučuje o odabiru najkompetentnije kandidatkinje ili kandidata?“

Nenad Šćulac postavlja sljedeće pitanje:

„2009. godine Grad Buzet je svečano predstavio projekt eko muzeja Kuće tartufa. Tadašnji gradonačelnik Buzeta naveo je kako bi lokacija za budući brand Buzeta mogao biti vinski podrum u zgradi Narodnog doma ili, pak, palača Verzi u Starom gradu. 2008. i 2009. godine utrošeno je 243.733,37 kuna iz gradskog proračuna. Iz proračuna je godinama isplaćivano 120.000 do 157.000 kuna za promociju Grada tartufa. 2012. godine se govorilo o osnivanju Centra za održivi razvoj gljivarstva sa sjedištem u Vrhu i sada već multimedijalnom centru Kuća tartufa. Za dokumentaciju za idejni i glavni projekt Centra za gljivarstvo utrošeno je 97.650 kuna. Sad ulazimo u 2022. godinu u kojoj bi te centre i druge centre tek trebali planirati u razvojnoj strategiji, a Općina Karojba se priprema graditi multimedijalni centar Kuća tartufa. Znači li to da je grad prodao svoj projekt Kuće tartufa i vratio tih skoro 250.000 kuna? Je li to rješenje za palaču Verzi ili se definitivno odustaje od projekata Centra za gljivarstvo ili Kuće tartufa u Buzetu?“

Sandi Černeka postavlja sljedeća pitanja:

„Kada ide dogradnja Doma umirovljenika, koliko će nas koštati i kada će krenuti radovi?“

„Koliko bi nas koštalo uvođenje jedinstvenog upravnog odjela?“

Vedran Majcan postavlja sljedeće pitanje:

Pošto se govori o informacijama da se namjerava naplatiti određena sredstva od Genetskog centra, interesira ga o čemu se točno radi, što se zapravo događa u Genetskom centru, kakve Grad ima planove za taj projekt. Da li ima centar novog vlasnika i na koji način je prihodovao neka značajnija sredstva od cijelog procesa?

Ima primjedbu, iznenadila ga je primjedba kolega iz IDS-a na količinu pitanja koja se tiču predsjednika vijeća TZ. Nije siguran da je on danas tu prisutan u ulozi predsjednika vijeća TZ, već je on tu samo vijećnik. Kroz osam godina, mora povući neke paralele, vladanja IDS-a, na Gradskom vijeću, nikada pa ni na njegovo izričito traženje da na Gradsko vijeće dođe netko iz TZ i raspravljamo o budućnosti turizma, nikada nitko nije došao pa ni podnio jedan papir Gradskom vijeću. Sada se odjednom postavljaju određena pitanja nekome tko ovdje uopće nije u ulozi predsjednika TZ.

Ana Pernić iznosi da je u proteklih odam godina kao i prije, predsjednik TZ bio je na svakom Gradskom vijeću i odgovarao na sva pitanja vezana za TZ, ne vidi razloga ako se direktorici Parka može postavljati pitanja zašto se ne bi i predsjedniku TZ.

Davor Prodan postavlja sljedeća pitanja:

„Sredinom kolovoza završila je javna dražba frekvencijskog spektra za 5G mrežu što je značilo i službeno priključenje Hrvatske novom 5G svijetu. Zanima me kada se očekuje praktična primjena, pokrivenost odnosno dostupnost signala - na području Buzeštine - 5G mreže, koja nudi pouzdanost, sigurnost i 4 do 5 puta veće brzine u odnosu na mobilnu mrežu 4 generacije te u tom smislu razmatra li se mogućnost uklanjanja telekomunikacijskih uređaja, baznih stanica ili antena s najljepšeg

vidikovca u Starom gradu Buzetu, a to je pozicija vodospreme Istarskog vodovoda na „VELOM BASTIONU“, kao i građevinska obnova cjelokupnog vidikovca te pretvaranja istog u novu turističku atrakciju u suradnji sa spomenutom tvrtkom, eventualno s Ministarstvom kulture te sredstvima iz namjenskih europskih fondova.

Damir Kajin čestita Ani Pisak na dobivenoj nagradi. To je veliko priznanje, a čestitao joj je i osobno i doista bi bio reda da je i predsjednik TZ na neki način ugosti. Smatra da je bitniji detalj, vijeće kojeg vodi Dean Prodan nositelj Nezavisne liste, izabralo je Andreu Laković za višu stručnu suradnicu u TZ. Ni na koji način se u taj izbor nije uplitao, iako je za isto konkurirala i gospođa Ana Pisak. Gospođa Andrea Laković dolazi iz Brtonigle, čini mu se da ima 34 godine, živi sa Damirom Paladinom u Šakorima, s njom je govorio sat vremena u petak, a vidjeli su se i jučer u TZ, i na njega je ostavila pozitivan dojam. Ono što mu je zasmetalo je sam zapisnik i način kako su se postavljala pitanja gospođi Ani Pisak, „Kako ćete se nositi sa „notornim“ Marušićem“, a ona je odgovor otprilike dala „Svaki smo sa enega hriba pa ćemo se valjda dogovrit“.

Mura Kalčić Salopek s klupe daje primjedbu da žalbeni rok još uvijek traje.

Roberta Kalčić Savatović nadodaje da se iznosi puno osobnih podataka, a postupak još traje.

Damir Kajin smatra da građani moraju znati, rekao je da se njemu Andrea Laković njemu dopala i sve bi učinio da joj se pomogne i uvede u posao. Odluku je predložilo turističko vijeće, on u tome nije ni u kojem načinu sudjelovao. Ani Pisak se možda na nekim stvarima želi ispričati osobno.

U nastavku odgovara na postavljena pitanja.

Od kada je postao gradonačelnik dugovanja grada smanjena su 37,15%, te tvrdi da se to nije postiglo nigdje u RH, kamoli Istri, ali to se može na neki način zahvaliti i ministru Mariću i g. Plenkoviću. Od Genetskog centra naplatili smo cca. 604.986,00 kn, kamate 80.600,00 kn i Hrvatskih voda 183.504,00 kn.

Palača Verzi grad je koštala oko 500 000 eura, on je potpisao 1 658 000,00 računa, a još će doći negdje oko 400.000,00 kn.

Želi informirati da zaobilaznica ide, biti će iskazano u rebalansu proračuna RH, za nekoliko dana.

Dekoracija grada, kad je bio Dan palčiča na Trgu Fontana postavljeno je svjetlo ljubičaste boje koje je osvjetljavalo jelku.

Obnova svjetla oko grada koštala je 45.000,00 kn, plus PDV.

Želi vjerovati, a razgovarao je sa g. Kozlevcem da se upriliči manifestacija Advent na sjeveru.

Vezano uz sanaciju bužetskih zidina, imamo ozbiljnih problema, klizište Juradi, Črnica, Sovinjak, tamo gdje se nalaze naše crkvice, a u Juradima je cijelo selo koje klizi i uvrštena će biti u proračun određena sredstva.

Projekt LAG, ako se povuče 1,00 kuna, povući ćemo više od Općine Motovun koji nije u tom programu. Dostavit će pisani odgovor.

Vezano uz cestu u Račicama i Senju, sanacija se može očekivati možda još i ove godine ako ne sljedeće.

Obnova zidina imamo dogovor da će dio Ministarstvo kulture sufinancirati, mi ćemo u proračunu osigurati 70.000,00 kn. Sama obnova bi koštala minimum 50 milijuna kuna.

Na području Grada Buzeta od 1993. godine na ovamo položeno je 180 km vodovodnih instalacija, a u cijeloj Istri od njegovog potpisa na odluci iz 1993. godine preko 1 100 km. U Buzetu plus 86,15%, a u jednom Pazinu od 1993. g. na ovamo položeno je cca. 351 km. To je plus 169% u odnosu na ono što su posjedovali. Gradonačelnici koji pune proračun vodovoda, bili su bijesni, ne zbog toga što smo mi donijeli odluku, on je za naknadu, nego su pozvani samo načelnici Možemo. Mi imamo 500 000 m³, jedan Rovinj 3 milijuna.

Što se tiče odabira direktorice Plzeta, natječaj je bio objavljen, nikakva odluka nije donesena iako o njoj odlučuje gradonačelnik.

Vežano uz Kuću tartufa, što je bilo 2008./2009. g. ne može znati, da je tamo utrošeno 243.000,00 kn, ali zna da kroz privatne inicijative, GIR Karlič isto ide Kuća tartufa u Paladinima. Centar za gljivarstvo pokrećemo sa AZZRI-jem.

Dogradnja Doma, pokrenuta je inicijativa prikupljanja, prije svega fonda za kredit, koji će doći i na Gradsko vijeće, mi bespovratno dolazimo u prigodu da povučemo 19 milijuna kuna. Javna nabava je objavljena, a otvaranje ponuda trebalo bi biti oko 20./22.12.2021., te ćemo znati najboljeg ponuđača, a nakon toga ide na Gradsko vijeće koje će donijeti odluku o izboru, petnaest dana je rok za žalbu, a nakon toga potpisuje se ugovor, a krajem ožujka 2022. trebala bi biti naplata prve situacije.

Koliko košta jedinstveni upravni odjel, smatra najmanje 220.000,00 kn, a ako preuzmemo još 3 djelatnika, iz Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju to je dodatni trošak od 650 do 700.000,00 kn. Mi tog novca nemamo i toga moramo biti svjesni.

Vežano uz Genetski centar čini mu se da se firma koja je kupila Genetski centar zove „G5“, no točno će provjeriti. Još ne znaju koja će mu biti funkcija i šta će se gore dešavati, izlazimo im u susret koliko možemo.

Vežano uz Rune mrežu, od 130 km u Istri sagraditi će 28 km na području Grada Buzeta i to bi trebalo krenuti za par dana.

Antene treba s Baštiona maknuti i sa zvonika.

Davor Prodan iznosi da će jedinstveni upravni odjel biti tema za proračun.

Dean Prodan iznosi da to što je Ana Pisak osvojila nagradu nikako nije mala stvar, svi su joj osobno čestitali, a bila je i na razgovoru za posao u TZ gdje su joj svi vijećnici TZ čestitali. Nisu to objavljivali jer je bila gužva no hoće, jer je to velika stvar za Buzet i nju i njenu obitelj koji su uložili veliki trud u sve postignuto. Natječaj za voditelja ureda TZ nije do kraja sproveden, još uvijek traje rok žalbe. Vežano uz advent, isti je u pripremi, iako svi govore da ne treba, no voljeli bi da ne dijele ljude i da isti ne bude s Covid potvrdama, da se isti dešava na većem prostoru, da bude protočno, te da našim Buzećanima omogućimo da provedu lijepi Božić na „Adventu na sjeveru“.

Vedran Majcan vežano uz genetski centar, gradonačelnik govori da traže pomoć i da se još ne zna tko će šta gore raditi, želi znati tko to traži pomoć? Radi se o 8 ha zemlje na Čićariji, te smatra da bi Grad Buzet trebao znati šta će se gore raditi i tko to traži pomoć od Grada Buzeta za stavljanje istoga u funkciju.

Damir Kajin iznosi da su predstavnici tvrtke bili u nekoliko navrata u Gradu i ono što je velika stvar Grada Buzeta da je uspio smanjiti svoje potraživanje.

Elena Grah Ciliga vezano uz prosinačke svečanosti naglašava da će Učilište realizirati pojedinačne programe kako bude dozvoljeno, u samom Narodnom domu, neće biti na otvorenom organiziranih dočela Sv.Nikole kao što je bilo ranijih godina. Vezano uz web stranice Grada Buzeta nemamo sklopljen ugovor s nekom tvrtkom za održavanje, podaci se dižu vlastitim kapacitetima odnosno nemamo posebnu osobu u Gradu koja obavlja poslove dizanja podataka na web stranice. Tri djelatnika u Gradu znaju kako dignuti podatke na web, međutim u narednim zapošljavanjima planiramo i svjesni smo toga da moramo stranice doraditi i na tome poraditi, a i s obzirom da postojeći ljudi nemaju vremena za obavljanje navedenog posla.

Damir Kajin iznosi da se tvrtka koja je kupila Genetski centar zove „B2 kapital“, a ne G5 kao što je rekao.

Davor Prodan postavlja pitanje da li su vijećnici zadovoljni s dobivenim odgovorima na vijećnička pitanja koja su postavljena na prethodnoj sjednici, pošto nema primjedbi prelazi se na iduću točku dnevnog reda.

TOČKA 3.

Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu trgovačkog društva „PLZET“ d.o.o. Buzet za 2020. godinu

Vedrana Gregorović Hrvatini obrazlaže prijedlog.

Otvora se rasprava.

Vedran Majcan iznosi da zna da danas nije lako upravljati s tuđom imovinom, ali svakako je osobnog stava da bi Plzet trebao biti aktivniji za pronalaženje rješenja za stanare i za nekretnine kojima upravlja u ime stanara. Neobnovljene fasade govore o tome da Plzet nije ispunio sve one ciljeve koje je trebao, no to ne znači da ga treba ukinuti već im dati podstrek i poticaj da tvrtka još bolje i kvalitetnije profunkcionira. Treba razmisliti o tome, ako se razmišlja o zapošljavanju nekoga u Sportskoj zajednici i kućnog majstora na pola radnog vremena u Gradu i Vrtiću, njegov stav je da pošto imamo tvrtku koja se bavi upravljanjem nekretninama te u okviru njihovog posla predvidjeti i taj dio. Podstrek treba firmi dati, naravno treba bolje i aktivnije, teško je reći koliko su svi stanari zadovoljni, koliko je tvrtka agilna u tome da se dogovoreno sa stanarima ispunjava, o tome bi se dalo puno pričati, a o tome bi imali puno za reći i stanari. Očekuje da tvrtka bude aktivnija u pronalaženju rješenja i servisiranju potreba građana. Zato je imamo te smatra da je treba ojačati i osnažiti, te smatra da mora imati onu ulogu koja će biti centralno mjesto koje će se baviti nekretninama u Gradu Buzetu. Volio bi, a to je naglašavao i u prijašnjim proračunima, volio bi posebno sredstva za obnovu fasada višestambenih zgrada, što je prihvaćeno samo jedan mali dio. Usporedimo li Buzet s nama okolnim gradovima Pazinom, Labinom vidjet ćemo da je u tim gradovima većina zgrada obnovila svoje fasade. Očito postoji neka „kvaka“ u Buzetu zašto gotovo niti jedna višestambena zgrada osim male trećine jedne zgrade nije obnovljena. Imamo predivan grad no fasade su loše, zalagat će se da to promijenimo.

Nenad Šćulac zahvaljuje se na izvješću. Iznosi manju primjedbu za internet stranicu, nema previše podataka, ne može se iščitati ni tko je odgovorna osoba

društva, nema izjave o osnivanju niti dopune iz 2007. godine. Predlaže da se stranica dopuni tim informacijama. Odnosi između Grada, Plzeta i Doma umirovljenika, interesantna mu je priča oko vlasništva. Grad Buzet je financirao najviše u izgradnji, IŽ je sudjelovala s iznosom od 2 milijuna kuna, otvoren je 2007. godine u veljači. 2012. godine donosi se odluka kojom se ta nekretnina daruje bez naknade, piše radi ishodovanja lokacijske dozvole za izradu projektne dokumentacije za dogradnju i tada je procijenjeno da vrijednost darovane nekretnine iznosi 97.000,00 kuna. Dolazimo do zakupnine da se plaća i dan danas, dakle ne plaća nama dom tu zakupninu nego nam se zapravo plaća iz gradskog proračuna. Svake godine se odvaja taj novac, dakle grad daje taj novac domu da dom plati Plzetu taj iznos koji varira, a sada je cca. 135.000,00 kuna tako da bi se na neki način reklo da je zapravo dom ovdje „protočni bojler“ kroz kojeg voda prolazi dalje prema Plzetu, a cijela ta transakcija je zapravo zanimljiva. Dolazimo do dogradnje kojom se potpuno mijenja cijela paradigma. Sada se odjednom ide na nekakvo pravo građenja. Ono što je zanimljivo je da je u obrazloženju stajala ta lokacijska dozvola 2012. godine. Pročelnica Milković Grbac u srpnju rekla da je to bilo zbog PDV-a, dakle da je zbog toga prebačeno to vlasništvu s Grada na Plzet. Čudno mu je i dan danas te bi želio da mu netko malo ozbiljnije pojasni. Sada se vodi posao oko Palače Verzi, da li će se i ovdje prenositi vlasništvo, ili ne, služi li tvrtka Plzet upravljanju gradskim nekretninama ili samo nekima ili samo privremeno i na koji način zapravo funkcionira i ide li to samo prigodno ili postoji li nekakva sustav u svemu tome? Zanimljiva mu je činjenica da Grad kroz proračun odvaja značajan dio prihoda koji dolazi i do 25% prihoda Plzeta, dakle praktički grad sufinancira sa 25%, znači i 26 godina nakon osnutka jedno trgovačko društvo koje bi trebalo samo stvarati svoj profit. Zanimljivo je da je taj iznos od 160.000,00 kn do trenutka kada se ušlo u EU projekt vezano za palaču, tad je umanjeno iznos zakupnine na 135.000,00 kn. Vidi se jasna veza između recimo iznosa za praktički plaću u Plzetu sa zakupninom u domu. Ima li stvarno veze ovako kako izgleda, iznos koji je u Plzetu potreban za plaće sa iznosom koji se iz gradskog proračuna izdvaja za zakupninu? Provjeravajući godišnji prihod Plzeta od 2012. godine do danas, te 2012. godine prije nego što se preuzelo društvo iznosio je 748.000,00 kn, u 2020. godini je iznosio 767.000,00 kn, povećanje od 19.000,00 kn i to zahvaljujući projektu Verzi gdje bi onda bila niža zato što su tu neki dodatni troškovi. U devet godina što se prihoda tiče ne vidi se nikakav značajan napredak, te bi molio da mu netko pojasni transakciju „protočnog bojlera“, isplate zakupnina iz gradskog proračuna, jer ispada da i dan danas subvencionira Grad Plzet i da bi jako teško funkcionirao bez novca iz gradskog proračun, a radi se o TD koje bi trebalo na neki način sam ostvariti prihod.

Vedrana Gregorović Hrvatinić odgovara da Plzet ne upravlja gradskim nekretninama, to nije izdefinisano ni jednim sporazumom, nemamo ni jedan takav Ugovor i ni jedan objekt u vlasništvu Grada nije na upravljanju u Plzetu. Upravlja se isključivo višestambenim zgradama. Odnos između njih i višestambene zgrade je: oni nalože - mi izvršimo. Što se tiče izvršenja radova, problema ima s izvođačima, odnosno nedostatkom izvođača. Pokušavamo okrupniti poslove, kako bi iznosili 10-15.000,00 kn, jer za 1-5.000,00 kn izvođači ne žele izaći na objekt. Okolni gradovi, kada je Plzet preuzeo većinu zgrada 2012. godine kod se Plzet otvorio, svi suvlasnici su prešli u Plzet s iznosom na računu od 0,00 kn. Počeli su štedjeti iznova 2012. godine, i to je jako malo sredstava, i to je jedan od razloga. Neke zgrade koje su u Plzetu od ranije su akumulirale puno više sredstava i one jesu određene stvari i napravile. Ponavlja Odluku o visini pričuve odnosno Odluku o visini štednje za zajedničke dijelove donose suvlasnici samostalno, oni sugeriraju, rade izračune,

proračune i ostalo, ali nažalost ne možemo im nešto nametnuti već to mora biti uz njihovu odluku. Vezano uz agilnost slaže se, rade koliko mogu na tome, sugeriraju, neki suvlasnici dolaze i samostalno, dođu s idejom, prikupe im se ponude, rade kreditne zahtjeve i pomognu u proceduri od početka do kraja. Malim koracima to ide, prosjek tj. saldo na računima je cca. 10.000,00 kn. Ima zgrada koje imaju puno više novaca, no prosjek je toliki. Od tih sredstava može se malo napraviti. Najave su natječaja koji su u tijeku, postoji procedura za njihovu prijavu, mora postojati suglasnost suvlasničke zajednice, barem 60% suvlasnika mora biti suglasno da se ide u proceduru. Postoji određena dokumentacija koja se mora pripremiti i ranije platiti. Povrat je do 85% za dokumente, do 60% za same građevinske radove tj. poslove energetske obnove. Nastojat će nada se i dalje raditi, tko bude na čelu tvrtke, te se nada da će se i dalje raditi nekakav napor. Slaže se da se nadopuni web stranica. Što se tiče same procedure vezane uz Dom za starije, naglašava da nije bila zaposlenik u ono vrijeme te ne bi željela nešto krivo odgovoriti, dostavit će pisani odgovor. Što se tiče prihoda, zakup koji Grad plaća mjesečno na razini godine iznosi 135.000,00 kn. Sučeljavanje dugoročnih rezerviranja i amortizacije, to se odnosi na priznavanje pred poreza kod gradnje, jer su si oni mogli priznati i odgoditi kod budućih razdoblja, a da se investicija vodila preko grada onda bi PDV morao platiti odmah. Ostali prihodi, prihodi koji su bili 2012.-2013. godine, tada se radila projektna dokumentacija dogradnje doma, pola dogradnje koju spominjemo danas, i za to je isto tako Plzet dobivao kapitalne potpore, pa su prihodi bili otprilike na ovoj razini kao i sada. 2015.-2016. više tih kapitalnih potpora od Grada nisu imali tako da je i prihod bio manji. Šta se tiče cijene zakupnine ustanove, ona je korigirana, sa 160.000,00 kn na cca. 135.000,00, jer je to bilo taman deset godina amortizacijskog vijeka nekretnine, i onda se i cijena zakupa uskladila.

Davor Prodan pita da li je postignut dogovor s bužetskim građevinskim tvrtkama koji bi promptno rješavali sve probleme u razumnom roku? Da li postoji takva mogućnost da se saniraju najhitniji kvarovi? Koliko su stanari zadovoljni s Plzetom, upravljanjem i uslugama?

Vedrana Gregorović Hrvatini iznosi da ima i zadovoljnih i nezadovoljnih stanara, za hitne intervencije imamo nekoliko izvođača koji uspiju ukloniti kvar unutar 24 sata. Što se tiče ostalih zahvata, ako se radi o manjim stvarima isto se uspjeva, a problem je kada je popravak cca. 15.000,00 kn, a suvlasnici imaju na računu 10.000,00 kn, te fali sredstava. Onda je to parcijalno rješavanje problema, ili u onom obimu koliko sredstva određena zgrada raspoložuje. Razgovora je bilo s izvođačima, određeni dogovori su postignuti, za manje poslove održavanja imamo par firma iz Buzeta koje uskaču i odrađuju posao, a za veće poslove u pravilu šaljem upit pa si suvlasnici izabiru izvođača.

Dean Prodan vezano za projekt koji je Plzet s gradom pokrenuo 2017.-2018. godine, adrenalinski park u kanjonu potoka Drage, godinama isti stoji nije sproveden do kraja, zanima ga sljedeće godine kada krene val ljudi koji posjećuju taj dio šta će se desiti. Iznosi da se situacija zakomplicirala, postoje tužbe obitelji koje se žale da je izgrađen na njihovom privatnom vlasništvu. Pravna služba Grada smatra da bi trebala taj dio odraditi no to dugo vremena stoji. Tko će snositi odgovornost ako se nekome nešto desi? Tu se nalazi i oronulo drvo, ako se nekome nešto desi tko će snositi odgovornost, ima stranih posjetitelja a iz iskustva zna da oni odmah podignu tužbu, tko će financijski snositi troškove ako se nešto takvo desi?

Vedrana Gregorović Hrvatini vezano uz Pustolovni park odgovara da je razgovarala više puta s vijećnikom Prodanom. Kada se izgradnja Parka privodila kraju, Grad Buzet stupio je u kontakt s Hrvatskim vodama vezano uz javno vodno

dobro koje se nalazi uz sam Pustolovni park. Zaključak je bio da bi bilo najbolje javno vodno dobro uzeti u zakup, da cijeli pustolovni park ostane u javnom vlasništvu, a onda kasnije definiraju odnosi te da se da na tržište. Da je to u zakup onda uzela privatna osoba zakupnina javnog vodnog dobra bila bi oko 30.000,00 kn godišnje, ukoliko zakup javnog vodnog dobra uzima TD u vlasništvu Grada onda ono iznosi 0,00 kn. Tako da je ideja bila da se projekt zadrži do završetka u javnom TD, a kasnije da se ta djelatnost da na tržište. Zakomplicirale su se stvari oko građevinske dozvole i nekakvih postupaka vezano za dovršetak i izdavanje uporabne dozvole za taj park, tako da nam ta situacija stoji. To je definitivno problem. Grad i Plzet nikada nisu sklopili ugovor ili sporazum da Plzet preuzima sam projekt odnosno objekt tj. sprave izgrađene na tom parku tako da su nam, nažalost, tu ruke vezane jer ne možemo upravljati imovinom koja nije formalnopravno od Plzeta. Kada se ta procedura vezana za građevinsku dozvolu i ostalo dovrši do kraja onda treba vidjeti na koji način nastaviti dalje. Mora spomenuti da zakup javnog vodnog dobra ističe drugu godinu, tako da treba promisliti o tome da li nastaviti i javiti se na natječaj Hrvatskih voda i držati u javnom vlasništvu dok se procedure ne dovrše.

Anica Milković Grbac iznosi ono što zna, a to je u koji su se način regulirala investitorska prava za postupak dogradnje doma. Kao investitor osnovnu građevinu gradilo je TD Plzet, obzirom u novom valu natječaja, znači za prijavu dogradnje Doma za starije i nemoćne TD pa ni JLS nisu bili prihvatljivi prijavitelji nego isključivo ustanove socijalne skrbi. Jedan od najjeftinijih modela za Grad bio je temeljem ugovora o pravu građenja, prenošenje investicijskih prava sa jedne ustanove na drugu. To je temeljem uvjeta samog projekta bilo prihvatljiv model, bio je uvjet da mora biti ili vlasništvo ili pravo građenja na minimalno deset godina da netko može steći investitorska prava na tuđoj imovini. Gradsko vijeće odlučilo je da investitor bude Plzet. Sada kada smo nadomak dogradnje, smatra da je jedini način osim direktnog prijenosa vlasništva iz Plzeta, znači darovanje. To znači naplata kompletnog PDV-a ili pravo građenja koji je isto tako tijelo koje je raspisivalo natječaj moglo iskoristiti tu mogućnost i mi smo tu mogućnost iskoristili temeljem prava građenja, Dom za starije osobe stekao je investitorska prava i provodit će postupak dogradnje doma do stavljanja u funkciju. Taj stup prava građenja nije čak ni bio toliko u primjenama u zadnjih desetak godina. Za Vatrogasni dom također smo imali prijedlog da Vatrogasna zajednica daje pravo građenja Gradu, ili da se danas sutra pojavi kao prihvatljivi investitor DVD isto se tako temeljem prava građenja može na neki način promijeniti investitor. Veliki dio projekata upravo iz tog razloga nije bio prijavljiv prethodnim EU natječajima jer prijavitelj nije bio u tom trenutku prikladan.

Damir Kajin iznosi da je objavljen poziv te da fond dodjeljuje sredstva za neposredno sufinanciranje energetske obnove postojećih obiteljskih zgrada. Od 30.11.2021. biti će moguće on line ispuniti obrazac i prijavu. Održane su radionice s tom temom. Želi vjerovati da kada država objavi poziv za energetska obnovu višestambenih zgrada moći će se nešto intenzivnije dešavati na području grada. Vedrana Gregorović ide na porodiljni, želi joj sve najbolje te da se ne sekira, njoj mandat ističe u siječnju. U Plzetu rade ona i još jedan djelatnik, ona je tamo na neodređeno vrijeme, vodi tvrtku, financije, drugi djelatnik vodi tehnički dio. Njenim odlaskom mi moramo promptno zaposliti neku osobu koja će voditi 74 ž.r. za 48 zgrada tj. ulaza. Financirali su se između ostalog Domom umirovljenika tj. Verzi. Nemamo u Plzetu novaca da možemo zaposliti tri osobe, ali netko taj obiman posao za vođenje toliko ž.r. mora voditi. Cijena pričuve je 1, 53 kn, s time se može jako malo, gotovo ništa, ako bi bila 3-5 kuna moglo bi se daleko više, ali to normalno ovisi od samih vlasnika stanova. Ta cijena od 1,53 kn je cijena etalonske cijene od

3.400,00 kn iz 1997. godine, a danas cijena etalona je sigurno 7-9.000,00. Naplata se kreće negdje na razini 77%. Za višestambene zgrade ne postoji program u ovom trenutku, biti će i vidjeti će se šta će se po tom pitanju moći učiniti, ali želi napomenuti jedan detalj. Za zgradu iza Srednje škole, moglo se povući bespovratnih 800.000,00 kn, a stanari su trebali dati 700.000,00kn, no na to nisu bili spremni. Da se dogodila ta intervencija ne da bi grad Buzet ljepše izgledao već smatra da bi i ostali suvlasnici stambenih jedinica krenuli u obnovu. Razmišljamo da u suradnji s ministarstvima energetski krenemo u obnovu zgrada škole, policije i grada.

Anica Milković Grbac u proračunu za 2022. godinu je predviđen jedan dio upravo za sufinanciranje izrade projektne dokumentacije za višestambene zgrade, iz razloga jer je taj prvi korak najteže učiniti, potrošiti 10-15.000,00 kn i okupiti stanare te da svi prihvate taj trošak. Smatra da je zanemaren aspekt tržišne vrijednosti nekretnine nakon energetske obnove.

Nenad Šćulac moli dodatna pojašnjenja, vezano uz samo društvo, u predmetu poslovanja, odnosno glavnim djelatnostima društva stoji da je ono osnovano radi građenja, projektiranja i nadzora nad građenjem, zatim upravljanjem zgradama i vršenjem djelatnosti upravljanja, geodetski poslovi, konzalting poslovi, poslovanje nekretninama. S jedne strane govorimo da društvo upravlja višestambenim zgradama, a s druge strane radi na projektu kanjona i vođenju projekta kanjona, pa onda malo radi na projektu za dom, pa na trećem i četvrtom projektu, odnosno želi pitati da li postoji nekakva osnovna nit, bavi li se društvo isključivo višestambenim zgradama, bavi li se nekim stvarima samo po potrebi kada se to tako procjeni ili može li upravljati gradskim zgradama s obzirom da je jednostavnije osigurati kvalitetno upravljanje gradskim nekretninama tako da se to radi na jednom mjestu nego da svatko radi za sebe. Vezano za financiranje tj. godišnje prihode, kada je naglasio 2012.-2020.g. zaboravio je reći možda najvažnije da se možda u tom razdoblju nije previše osciliralo. U 9 godina još su uvijek isti su prihodi društva, a okolnosti su se jako promijenile. Moli odgovor u pisanom obliku, o pitanju prava građenja ponešto zna no nije bilo pitanje prava građenja, dom je izgrađen 2007. g.. 2012. g. se vlasništvo prenosi radi ishodovanja lokacijske dozvole, izradu projektne dokumentacije za dogradnju doma, 2021. g. dograđujemo dom gdje Plzeta više nema u cijeloj toj transakciji iz nekog razloga, a pitanje je zašto je u 10 godina palo na nekih 1.700.000,00 kn, a to će ići i dalje, zakupnina se plaća neprestano, koliko je bilo PDV-a, kojeg smo se kao oslobodili i koliko dugo to mora trajati? Onda je bila 2012. sada je 2021. i neprestano se plaća zakupnina. Ako je to način da društvo funkcionira isključivo kroz subvenciju iz gradskog proračuna, onda se to mora reći.

Vedran Majcan iznosi pošto je natječaj u tijeku za direktoricu, ima li kandidata, tko se javio na natječaj, tko je u komisiji te da li se već otvorila natječajna dokumentacija te moli informaciju o tome? Pozdravlja inicijativu gradonačelnika da potakne ili nađe način da se obnove fasade zgrada Gradske uprave i policije, vesele ga takve informacije, te se nada da će isto biti realizirano. Opaska na odgovor gdje Plzet ne upravlja ni jednom zgradom grada, iako je za to registriran, rekao bi da je to problem. Čemu nam služi ta tvrtka, mi tu tvrtku kroz različite kanale sufinanciranja, kroz Dom umirovljenika, kroz sudjelovanje u projektu palače Verzi, u načelu tj. direktno iz proračuna, zapravo tamo osiguravamo dvije plaće radi čega, radi pričuve stanara? Postoji tvrtke na tržištu koje žive upravljanjem zgradama, a mi u Buzetu imamo gradsku tvrtku, koja upravlja zgradama i koja ne može podnijeti financiranje plaća, i s toga nalazimo druge načine da isfinanciramo dvije plaće u Plzetu, šta time grad konkretno dobiva. Ne vidi smisao postojanja. Da Plzeta nema građani bi si našli neku drugu tvrtku na tržištu kojoj bi plaćali pričuvu, koja bi pružala jednake ili bolje

uvjete. Imamo Plzet, imamo dvije plaće koje se isplaćuju, direktno ili indirektno iz proračuna Grada Buzeta, a ne vidimo šta Grad Buzet time dobiva. Ni jednom imovinom ne upravljaju, vidi se da se sudjeluje u nekim projektima, no sve je samo kako bi se opravdala svrha i postojanje, ne i stvarna bit onoga što gradu treba. Ne može biti zadovoljan, a ni stalnim traženjem opravdanja za nešto. Zbog čega je Pazin mogao riješiti 50 fasada, a Buzet ni jednu. Ako gledamo da li možemo biti zadovoljni uslugom koju Plzet pruža, a Buzećani odvajaju smatra da ne, te smatra da treba dati poticaj da se to digne na suvise noge i da Plzet preuzme funkciju za koju je osnovan tj. da upravlja nekretninama.

Ana Pernić iznosi da je kolega Šćulac govori o 2007.-2012. godini kada mnogi od nas nisu apsolutno bili prisutni ovdje, a on je u to vrijeme bio pročelnik u Gradu Buzetu, te smatra da ima jako dobar uvid u sve informacije o tome što se u to vrijeme događalo u Gradu. Kolega Majcan je zadnjih 8 godina vijećnik Gradskog vijeća Grada Buzet i u tih osam godina je ako se ne vara svaki put dignuo ruku za izvještaj Plzeta. Nisu imali primjedbi osam godina, a odjednom ove godine imaju.

Vedran Majcan iznosi da do sada nije bilo ni na predsjednika turističkog vijeća primjedbi, pa danas imaju. Može se pogledati i iz prijašnjih zapisnika primjedbe je isticao i prošle godine, dapače i na prijedlog proračuna predlagao je amandman u kojem je tražio da se u gradu osigura dodatnih 300.000,00 kn kako bi se stvorio određeni fond s kojim bi se financirala obnova fasada kako bi se nešto napokon pokrenulo. Tada je to odbijeno, gradonačelnik je pristao na cca. iznos od 30.000,00 kn za pokrivanja nekakvih troškova prijave. Uvijek je jednako kritičan, uvijek ističe ono što ga muči, kolegica koja je istaknula primjedbu je dva mandata bila zamjenica gradonačelnika i itekako je operativno bila u mogućnosti nešto promijeniti, a nije. Isto tako tko je za šta glasao i kako, valjda bi jednom moralo biti jasno i statutarano da bez obzira tko je kako glasao ne može ga se javno prozivati niti se pozivati na odgovornost. Uporno i ona i prijašnji gradonačelnik se igraju tih igrica tko je kako glasao. Osobno je pravo svakoga tko će i kako glasati, svatko glasa prema svojoj savjesti.

Damir Kajin iznosi da još uvijek povjerenstvo nije sastavljeno, isto će imenovati i vjeruje da će najbolji kandidat biti izabran, a po njegovom sudu stigla je samo jedna molba.

Vedrana Gregorović Hrvatinić iznosi da će dati pismeni odgovor.

Davor Prodan pohvaljuje da se obnove navedene zgrade policije, škole i Gradske uprave, te moli da se raspravlja i o obnovi zgrade suda.

Nakon rasprave uslijedilo je glasanje. Obzirom da je 5 vijećnika glasalo „za“, 7 vijećnika glasalo „protiv“, a jedan (1) je vijećnik bio „suzdržan“ donijet je sljedeći

ZAKLJUČAK

Ne prihvaća se izvješće o radu trgovačkog društva „PLZET“ d.o.o. Buzet za 2020. godinu.

TOČKA 4.

Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarenju godišnjeg plana i programa Dječjeg vrtića „Grdelin“ Buzet za pedagošku 2020./21. godinu

Silvana Pavletić obrazlaže prijedlog, zahvaljuje se svima te iznosi da početkom iduće godine ide u mirovinu, iako joj mandat ističe 01.09.2022. g. Smatra da je posao obavljala s ljubavlju, savjesno i da je ponosna na ono što ostavlja nekome tko će ga naslijediti.

Otvora se rasprava.

Vedran Majcan zahvaljuje na izlaganju i ukazanim potrebama vrtića. Iznosi da mu je drago što je u proteklom mandatu realizirano proširenje vrtića, što je bio dugogodišnji problem. Posebno pohvaljuje gradonačelnika što je našao snage i novaca da isplati regres tetama u vrtiću, za što nije imala sluha prijašnja vlast. Drago mu je što su upisi više puta tijekom godine, da nema više djece koja čekaju za prijem u vrtić. Zahvaljuje se i tetama i ravnateljici, što daju sve od sebe i što imamo taj dio sustava u gradu Buzetu jako lijepo organiziran, na jedan europski način. Siguran je da je potreban domar, no nije siguran da bi jedan domar koji bi bio zaposlen u vrtiću mogao riješiti sve probleme, s obzirom da se radi o prilično tehnološki zahtjevnim problemima koje treba rješavati. Smatra da bi bilo bolje zapošljavanje jednog domara u Plzetu koji bi rješavao i probleme u vrtiću, Domu umirovljenika, Gradu i na neki način možda pokrивao neki širi spektar potreba. Smatra da o tome treba razmisliti i organizirati sve na najbolji mogući način. Cijena vrtića smatra da se može korigirati i to da povećanje bude što manje, a da vrtić može funkcionirati. Isto tako što se tiče plaća, volio bi da imamo financijska sredstva u gradu pa da možemo sve želje ispuniti no o tome će sigurno biti razgovora prilikom donošenja proračuna. Vrtić je tema koja ima jednu lijepu priču u Buzetu, tome su uveliko pridonijele i tete i ravnateljica, te se u svoje osobno ime i kao podpredsjednik Gradskog vijeća zahvaljuje svima. Želi ravnateljici mir i zdravlje u mirovini, a nada se da će vijećnici i dalje iznalaziti snage i energije da pomognu vrtiću te da se čim više problema riješi, a sve u cilju da tete koje tamo rade i djeca budu zadovoljni.

Nenad Šćulac pridružuje se izlaganju vijećnika Majcana. Smatra da imaju isti dojam da tete i ravnateljica rade odličan posao, treba im odati priznanje jer su uvjeti teški. O cijeni će se trebati razgovarati. Prostor oko vrtića je još uvijek nedirnuto nema velike izgradnje, pa smatra da treba razmišljati o tome što je naglašeno da nedostaje prostora djeci oko zgrade. Zahvaljuje se ravnateljici na svemu.

Ana Pernć drago joj je da postoje teme o kojima se svi vijećnici slažu, i ona se slaže u potpunosti sa svime što su vijećnici prije iznijeli. Gospođi Pavletić zahvaljuje se na suradnji i poslovnoj i privatnoj te joj želi sve najbolje u zasluženju mirovini te da uživa još dugo godina.

Damir Kajin kao prvo je zabrinut i nastojat će sve učiniti da direktoricu još zadrži na radnom mjestu. Zahvaljuje se ravnateljici i svima koji rade taj predivan posao, odgovoran i podcijenjen posao nažalost slabo plaćen. Za proračun 2022. godine morali bi osigurati negdje oko 6,4 milijun kuna, a na taj iznos za plaće ide 4,7 milijuna kuna. 19.03.2021. godine otvoren je nadograđeni dio vrtića, to je Grad koštalo 11,9 mil. U ovom trenutku plaćamo kredit negdje u iznosu oko 580.000,00 kn i u vrtiću imamo 227 djece. Da bi se smjestilo svu djecu išlo se u investiciju nadogradnje. U Buzetu je cijena vrtića najniža u Istri. Smatra da će uvijek morati biti socijalna politika da korigiramo plaće na način da to barem vratimo na razinu 2010. g. ili 2011. g. i normalno da i u buduće cijene pri svim javnim korisnicima na područja grada Buzeta budu najniže u Istri. Pazin je korigirao cijenu vrtića, predlaže da cijena vrtića bude 690,00 kn na čemu je radila i bivša vlast. S druge strane smatra da cijena jogurta u Pazinu nije jeftinija od jogurta Buzetu. Mi djeci za 26,00 kn osiguravamo 4 obroka. Zahvaljuje se ravnateljici i djelatnicima što vode računa o tome da namirnice kupuju na području grada Buzeta, i da su se uključili u projekt LAG-a Sjeverne Istre.

Prehrana je sigurno najbolja u Istri, jaslice se plaćaju 590,00 kn, a za vrtić 570,00 kn. Cijena se mora korigirati jer je ekonomska cijena po djetetu 2.660,00 kn. Hrana će sigurno ići gore 30 %. Smatra da plaću moramo svim korisnicima proračuna vratiti na razini 2010.-2011. godine. Moli ravnateljicu da razmisli, da ne ide još u mirovinu, a on će učiniti sve da je zadrži.

Silvana Pavletić ističe kako je odnos cijene vrtića koju financira Grad i roditelji bio: grad 70% - roditelji 30%. Sada je taj odnos za jasličku djecu 77,86% plaća Grad kroz proračun, a 78,60 % za vrtićku djecu, to je već sada 7-9% gdje mora sada dati grad više nego što je davao. Najviše je došlo do razmjera iz razloga povećanja cijena. Mi možemo slobodno reći do sada da je cijena usluga i namjernica išla 30 % gore. Sada je puno veći odnos financiranja Grada u odnosu na roditelje.

Nakon rasprave jednoglasno se uz 13 glasova "za" donosi

ZAKLJUČAK

Prihvća se Godišnje izvješće o ostvarenju Godišnjeg plana i programa rada Dječjeg vrtića „Grdelin“ Buzet za pedagošku 2020./21. godinu.

TOČKA 5.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o osnivanju Radne skupine za idejno uređenje šireg područja Trga Fontana

Vedran Majcan obrazlaže prijedlog.

Otvara se rasprava.

Ana Pernić vezano uz proceduru, ako se predlaže donošenje Odluke gdje se uvodno poziva na aktualni Statut Grada Buzeta, a u tekstu odluke u članku 8. zadužuje se Jedinostveni upravni odjel, koji trenutno ne postoji, niti je tim Statutom predviđen, što znači da ova odluka nije provodljiva niti valjana. Na sjednici održanoj 11.11.2021., a i danas smo imali sličnu situaciju, predsjednik Gradskog vijeća se vrlo neprofesionalno i nepristojno ponašao prema vijećnici Micheli Blagonić i još gore prema pročelnici Eleni Grah Ciliga jer su se „drznule“ spomenuti izmjenu grba i zastave, jer još nije bilo završeno e-savjetovanje, nisu donesene odluke sa e-savjetovanja. Nije u redu Odluka u kojoj je već u glavi Jedinostveni upravni odjel, iako je e-savjetovanje završilo jučer, nemamo još ni izvješće, a pogotovo nemamo donesene Odluke. Mora primijetiti da sami krše, svoja neka napamet postavljena pravila o nekakvoj šutnji dok je pojedini prijedlog na e-savjetovanju. Inzistira da se u ovoj odluci promjene svi članci koji spominju Jedinostveni upravni odjel. Što se tiče same Odluke, jesu za uređenje Trga Fontana, slažu se da je potrebno pojedine dijelove u potpunosti izmijeniti i prilagoditi. U članku 4. ove odluke predviđa se da bi Trg Fontana trebao imati pješački most prema Starom gradu, smatraju da je to u redu i sa istim su suglasni. Podsjeća da svi ti elementi već imaju izrađena idejna rješenja koja su dobivena Javnim pozivom za izradu programskog idejnog rješenja područja Trga Fontana u Buzetu, ako se ne vara gđa. Anica Milković Grbac bila je i tada pročelnica. Pobjedničko rješenje se velikim dijelom već implementiralo. Podsjeća da je u to vrijeme bila javna prezentacija tih idejnih rješenja, izložena rješenja nekoliko su mjeseci bila dostupna javnosti u holu Narodnog doma, a nakon toga i danas na upit u Gradu Buzetu. Kod izmjena UPU-a provedena je javna rasprava koja je sve to detaljno obrazlagala. Dakle ne može se reći da javnost nije bila uključena u prijedloge, da se nije moglo javno iskazati svoje zadovoljstvo ili nezadovoljstvo tim

prijedlozima. Veliki dio predradnji je već napravljen, usvojilo ih je tadašnje Gradsko vijeće čiji smo mi nekakav slijednik i nije sigurna koliko je uobičajeno u potpunosti odbaciti bez ikakve analize nešto što je već učinjeno i utrošen javni novac. Najzanimljiviji od svega joj je članak 5. koji opisuje kvalifikacije osoba koje bi trebale biti u povjerenstvu, naravno u obrazloženju se spominju stručnjaci u urbanizmu, arhitekturi i prometu što je jedino ispravno, ali onda u sastavu od 7 članova povjerenstva koliko ih je odlukom predviđeno imamo obavezne predsjednika i podpredsjednika, koji se predlažu iz članova Gradskog vijeća, a ona među vijećnicima ne vidi neke velikeiskusne stručnjake u urbanizmu ili arhitekturi. Zatim jednaka je situacija s predsjednicom MO Buzet, koja se predlaže kao obavezni član povjerenstva, a da ne govorimo o ponovnom spominjanju Jedinственog upravnog odjela i pročelnikom tog odjela kojeg se navodi kao obaveznog člana u povjerenstvu. Dakle od 7 predloženih stručnjaka spalo se na 3. Tako da na kraju ne zna koji može biti drugi zaključak osim one poznate „kada ne znaš kako riješiti problem osnuj komisiju“, ali ako je već osnujemo bar da se usuglasi s važećim pravilima.

Davor Prodan ispričava se ako je bio nepristojan na sjednici 11.11.2021. te ako je koja riječ bila suvišna.

Vedran Majcan složio se s greškom vezanom uz tekst u dijelu u kojem se spominje „Jedinstveni upravni odjel“ i u ime Kluba vijećnika Nezavisne liste-SDP-a predlaže da se izraz „Jedinstveni upravni odjel“ zamijeni s „nadležni upravni odjel Grada“. Što se tiče ostalih opaski, populistički je to jako lijepo, imamo nešto na što se IDS i prijašnja garnitura zapravo „vadi“, ali čisto da objasni onim vijećnicima koji nisu bili u prošlim sazivima vijeća, a uvijek se pričalo o uređenju Trga Fontana, i uvijek se vade jedne te iste skice iz 2005. godine. Skice iz 2005. godine koje je pokrenula jedna od garnitura vlasti je bila takva, to je bio pozivni natječaj arhitektima sa nagradom od 20.000,00 kn i onaj koji pobijedi na tom natječaju 50.000,00 kn da se skicira kako oni vide idejno rješenje grada Buzeta. Na natječaju je pobijedio jedan od radova, novci su podijeljeni, skice su na gipsanoj ploči, vidio ih je jer mu je pročelnica jednom prilikom pokazala na njegovo inzistiranje, ništa od toga od 2005.g., a danas smo 2021. g. To nekakvo agresivno nijekanje stanja zapravo govori o tome da nema veze s realnošću, a realnost je takva da u centru grada Buzeta imamo trg koji nam puni središte grada Buzeta za kojeg ni ljudi koji dođu u grad Buzet ne znaju da je to centar grada. Nekoliko puta je svjedočio tome da su ljudi došli ispod ladonje te su ga pitali gdje je centar grada, i da ga je bilo kao Buzečana sram reći da je tu, prometni kružni tok, dva kioska limena sa strane i ništa drugo. Trg Fontana gdje nema fontane. Radi se o tome da se možemo prepucavati, jedna skupina, druga skupina, ali mi imamo realnu činjenicu da Trg Fontana nije uređen. Šta se može napraviti, preuzeti neku skicu iz 2005. godine i nešto realizirati. Na toj skici je bilo predviđeno ako se ne vara rušenje zgrade u kojoj se nalazi pekara i Croatia osiguranje. Potrošeno je 100.000,00 kn gradskog novca na ništa, osim što je to bilo pedeset puta u medijima i što je od onda vječito opravdanje da mi imamo skicu uređenja Trga Fontana. Gdje je ta skica, zašto se ne krene u realizaciju, zašto ne znamo gdje je fontana, zašto danas ne znamo gdje će biti tržnica, parking, ne znamo zapravo ništa. Ova radna skupina je možda prvi korak da to možda definiramo. Ovo je radna skupina radno tijelo Gradskog vijeća, u svim radnim tijelima Gradskog vijeća predsjednik, podpredsjednik su iz Gradskog vijeća. Ni ova radna skupina ne može biti izuzetak od tog pravila, prema tome to je radno tijelo Gradskog vijeća, ono je uključili ovom odlukom sve bitne aktere koje je smatralo da treba uključiti u taj proces, prije svega vijećnike grada Buzeta, stručne službe Grada, MO Buzet jer se radi o centralnom gradskom trgu MO Buzet, kako se ne bi ignoriralo volju građana

samog centra grada, te se u to tijelo mora imenovati još nekoliko stručnjaka koji će zapravo zajedno sa ostalim članovima pokrenuti prave korake. Žalo mu je što to nije prije definirano, na to je ukazivao i prije osam godina i deset, radila su se bočališta, igrališta, bacali su se milijuni, bacali su se milijuni i na Palaču Verzi, pa smo tu di jesmo. Imamo palaču, a nemamo centar Buzeta.

Davor Prodan moli vijećnika Majcana da se očituje na članak 5. gdje se pojavljuje Jedinostveni upravni odjel, da li se to mijenja.

Vedran Majcan i Roberta Kalčić Savatović odgovaraju da se treba izvršiti korekcija izraza i izraz „jedinostveni upravni odjel“ zamijeni izrazom „Nadležno upravno tijelo Grada Buzeta, i to svim rečenicama gdje se isto pojavljuje.

Michela Blagonić iznosi da nemamo Trg Fontana uređen, ali imamo školu, vrtić, Dom umirovljenika. Prva nagrada za natječaj za Trg Fontana iznosila je 25.000,00 kn, a to je bio pozivni natječaj, kojeg je organiziralo Društvo arhitekata Istre, o tome pročelnica Milković Grbac zna više i moli da se nebuloze o 100.000,00 kn se demantiraju. Stvari treba revidirati prošlo je puno vremena od odluka, puno vremena od napravljenih nacrti, ali je isto tako činjenica da je u tom nacrtu onda bilo predviđeno i šetalište, i fontana, nova prometna komunikacija između Trga Fontane i Starog grada, prometna i pješačka i sve to imamo i sada no isto treba revidirati.

Mura Kalčić Salopek kad je radila u gradu vidjela je projekt, slučajno zna da je parking ispod Fontane i trgovine Studenac, privatno vlasništvo. Projekt se proteže i na privatno vlasništvo, ne samo na javno, te projekt treba revidirati, i samim time situacija na terenu se promijenila. Mašimova škuja će postati poligon za auto školu, više nema izgradnje velikog rotora, te se ne može spojiti Stari grad preko Mašimove škuje. Napravljeno je idejno rješenje no 2006. g. i 2021. g. je velika razlika.

Vedran Majcan sve ideje koje su dobre da bi trg ličio na nešto su dobrodošle, pa i one koje su bile u početnim verzijama. Projekt iz 2006. g. je star, trg je neuređen, može se vidjeti iz prethodnih zapisnika gdje je se pričalo u uređenju trga, gdje je gradonačelnik u proteklom mandatu obećavao da su osigurana sredstva iz EU za uređenje samo onog trokuta gdje se nalazi javni sat. Znači proteklo je osam godina od bivšeg mandata IDS-a da nisu bili u stanju urediti ni taj trokut. Pustimo prošlost, okrenimo se budućnosti, mi ga moramo koncipirati tako da bude za budućnost.

Nenad Šćulac smatra da nije pitanje procedure, isto tako ne misli da je sve loše ili potpuno loše ono što je bilo, gledao je devet godina ploče i razna rješenja. Smatra da ne treba početi od nule Nekakva rješenja postoje, stoje cca. petnaest godina i vrijeme je da to netko pogleda i smatra da je vrijeme da se ide korak dalje. Ima dobrih i loših rješenja no na svima je nama da sve to zajedno pogledamo da kažemo što bi tu trebalo biti bolje ili lošije, što je izvedivo, a što nije izvedivo, što se može platiti, a što ne te da se krene korak dalje. Ne vidi to kao rušenje svega što je bilo ni za idejno rješenje neće nikada reći ni da je loše ni da ništa nije provedivo u svemu tome. Bitno je krenuti dalje i vidjeti koja su rješenja kvalitetna i napraviti taj posao do kraja. Činjenica je da se u 14-15. godina se nije krenulo dalje s time, te to govori dovoljno samo za sebe.

Anica Milković Grbac pošto je bila uključena u rad tadašnjeg povjerenstva slagala se s time da treba posao prepustiti struci. Tada smo se obratili Društvu arhitekata i osobama koje bi mogle voditi povjerenstvo i njihov osnovni zadatak je bio da smisle projektni zadatak. Jedan dio rješenja implementirao se u naš Urbanistički plan uređenja Grada Buzeta, to su prilazi za Stari grad, nekakva zona smanjenja prometa kroz centar, imamo centar grada koji je kružni tok, odnosno čvorište gdje se odvija promet, a osmišljavanje jednog takvog prostora je iznimno zahtjevno. U Urbanističkom planu predviđene su površine koje bi trebale postati pješačke,

polupješačke, nekakav režim prometa koji bi bio uočljiv kada se pređe iz zone prometa u zonu pješaka. Obzirom je u tijeku izmjena i dopuna Urbanističkog plana, ako se nešto od toga planira preispitivati, sve se može osmisliti na drugačiji način, kada se prijedlog radio istog su radili stručnjaci koji su izlagali projektni zadatak, temeljem naših inputa. Iz prostora izvući ono najbolje što se može, očekivanja su možda i gradskih vijećnika nerealna, jer će vjerojatno izrada projektnog zadatka te stvari i pokazati. Smatra da treba krenuti bez nekih prevelikih i pretencioznih ideja, jer se boji da prostor nije takav da daje pretenciozne i skupe zahvate.

Damir Kajin najprije je pitanje novca. Prejudiciranje u članku Jedinostvenog upravnog odjela nije u redu, treba se izmijeniti. Sve je lijepo zamišljeno i pješačka zona, okupljalište i dr. U naredne četiri godine šta možemo obnoviti to su fasade zgrade pošte, zgradu gdje se nalazi Croatia osiguranje, treba maknuti kioske. Zatražilo se idejno rješenje za taj dio i sredstva su osigurana u proračunu. Ispred hotela treba omogućiti vlasniku sedam-osam parkirnih mjesta, kako bi i on mogao urediti prostor i napraviti fontanu. Postoji negdje oko 500.000,00 kn za fontanu, no idejno rješenje koje je naručeno, projektni zadatak, predložena je cijena od 1,6 milijuna kuna. Tržnica je možda mogla biti pa bi bio uređen barem jedan dio grada, s g. Stanićem vlasnikom zgrade bivše robne kuće razgovaralo se, obećao je naručiti projekt kod jednog istarskog arhitekta. Treba otvoriti priču oko prostora Autotransa, prodaju nekretninu. Razgovarao je sa g. Podrekom koji namjerava krenuti u izgradnju stanova u zgradi iznad Erste bake, gradit će 7, a možda i 14 stanova. To bi trebalo ići dosta brzo, ako ne ove onda već iduće godine.

Anica Milković Grbac iznosi da je skoro uvijek tako da se zahvaća i privatno zemljište, ne može se napraviti urbanističko arhitektonsko rješenje na razini isključivo vlasništva Grada Buzeta ili javnih površina.

Vedran Majcan iznosi da su uvijek na neki način problem financije, no sredstva će se iznaći ako znamo što želimo i na koji način želimo. Da smo već imali svu dokumentaciju rješavanja Trga Fontana mogli smo je već prijaviti na Nacionalni plan oporavka i otpornosti koji bi možda bio jedan dio ili cijeli projekt isfinanciran. No ako mi tu dokumentaciju nemamo pripremljenu ne možemo iznaći ni izvore sredstava. Za nekakve velike intervencije u prostori Grad Buzet vjerojatno nema novaca, ali ako imamo pripremljenu dokumentaciju te ako se projekt može i fazno riješiti, ako imamo nekakav put i cilj onda uvijek možemo pronaći sredstva i naći način kako ćemo slagati cilj. Smatra da je to jedan ispravan korak ka realizaciji. Osmislimo najprije šta nam treba, kako želimo da nešto izgleda, a onda pokušajmo u narednim godinama realizirati. Pošto je gradonačelnik rekao da je već dao izraditi pojedinačne idejna projekte uređenja prostora gdje se nalazi slastičarna, uređenja fontane, s obzirom da bi taj projekat uređenja fontane uključivao i slastičarnicu i fontanu nije siguran da bi trebali trošiti sredstva unaprijed na parcijalna idejna rješenja koja se možda sutra neće uklopiti u jedno šire uređenje trga. Moli za koordinaciju, a sve u cilju da se napravi najbolji posao svatko sa svoje strane.

Nakon rasprave uz izmjene da umjesto izraza „Jedinostvenog upravnog odjela“ stoji izraz „Nadležni upravni odjel“ jednoglasno se uz 13 glasova „za“ donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

Donosi se Odluka o osnivanju Radne skupine za idejno uređenje šireg područja Trga Fontana.

TOČKA 6.

Razmatranje prijedloga i donošenje Rješenja o imenovanju članova Stručnog povjerenstva za izradu prijedloga grba i zastave Grada Buzeta

Dean Prodan obrazlaže prijedlog.

Otvara se rasprava.

Nenad Šćulac obrazlaže da predsjednik i zamjenik moraju biti iz Gradskog vijeća, Saša Nikolić i Matija Nežić bili su oduševljeni mogućnošću rada u ovakvom tijelu, a prijedlog je i da pročelnica resornog Upravnog tijela bude dio povjerenstva jer se nakon svega mora provesti i postupak registracije.

Michela Blagonić skreće pažnju da je pitanje grba i zastave još uvijek na e-savjetovanju, mi zaključke s e-savjetovanja nemamo.

Nenad Šćulac koliko zna nije u Statutu nigdje ne piše kako bi grb i zastava trebali izgledati, niti je na e-savjetovanju Odluka o grbu i zastavi, niti je na e-savjetovanju Odluka o formiranju povjerenstva o grbu i zastavi, tako da ne zna da li bi život trebao stati u narednih mjesec dana, dok je Statut osnovni dokument na e-savjetovanju, onda se nije trebalo ni održavati sjednicu Gradskog vijeća, ili je grad trebao proglasiti godišnji odmor na mjesec dana. Ne vidi kakve ima veze e-savjetovanje o Statutu, veze sa radnim tijelom koje će samostalno ispitati sve moguće izvore povijene i ostalo dokumentaciju koja je potrebna za sastavljanje prijedloga grba o zastave.

Ana Pernić u obrazloženju koje je išlo uz prijedlog novog Statuta prva točka je upravo izmjena grba i zastave i na to sada ukazuju, s obzirom da na prethodnoj sjednici odnosno na prošloj radnoj sjednici je velika polemika bila o tome da se o tome ne smije raspravljati dok traje e-savjetovanje i da pročelnica ne smije iznositi koliko koštaju te izmjene, ne vide kako to sada odjednom nije predmet e-savjetovanja.

Davor Prodan smatra da je problem nedostatak komunikacije između većine u gradskom vijeću i gradonačelnika. Postoji politički prostor gdje svaka grupacija vodi politiku na svoj politički način. Njega kao predsjednika Gradskog vijeća, ni jedna osoba iz Gradskog vijeća nije obavijestila da je stavila u proračun troškove izrade grba itd., a bio bi izričito protiv. Žele otvoriti proces, a u skladu s dogovorom sa gradonačelnikom i svima odlučiti koliko će sredstva, vjerojatno vrlo minimalna, za sljedeću godinu, jer je to dugotrajan proces, osigurati. Radi se o nekomunikaciji i usklađenju. Za određeni sporazum su kojeg ne mogu dobiti, možda hoće, a možda i neće, ali isključivo svim građanima grda Buzeta poručuje da grupaciji kojoj pripada neće stvarati nikakve visoke troškove, a posebno ne oko grba i zastave.

Roberta Kalčić Savatović iznosi da je u samom prijedlogu Statuta koji je u postupku e-savjetovanja ističe se da Grad Buzet ima grb i zastavu, a ono što će se utvrđivati način je uporabe i zaštita obilježja posebnom odlukom Gradskog vijeća, u ovom datom trenutku ne vidi neke probleme oko osnivanja stručnog povjerenstva i provođenja tog postupka.

Damir Kajin želi samo reći da sve košta i ova sjednica i sva povjerenstva i gradsko vijeće. Smatra da sa predsjednikom Gradskog vijeća komunicira dobro, sa Deanom Prodanom izvrsno na dnevnoj razini ne vidi gdje je problem. Problem je jer ljudi ne

odobravaju da se bavimo sobom ili grbom ili zastavom. Ne vidi razloga zašto nešto što je bilo dobro 60-70 godina treba sada mijenjati. Ne vidi zašto bi ovaj grad trebao mijenjati datum 28.04. Dan oslobođenja Grada Buzeta. Najbolje bi bilo da se oko svih tih inicijativa, iako i to košta, svi građani izjasne na referendumu. Smatra da to nije prioritet rada ovog Gradskog vijeća, kao što nije primaran interes prosječnog građanina grada Buzeta.

Nenad Šćulac iznosi da se uvijek slušaju cifre koliko šta košta, a nije još vidio nikakav papir. Svatko od nas će drukčije razmišljati o tim temama. Moli da svaki sljedeći put kada se spomene cifra i kad se kaže koliko šta košta donese papir i argumentira što koliko košta. Na e-savjetovanju pristigla su određena mišljenja koja će pokazati opravdanost određenih stavova, prijedloga, mišljenja i sve je još uvijek u fazi kada se o svemu treba raspravljati. Sada govoriti da li bi bilo ispravno ovo ili ono, misli da je potpuno pogrešno, na kraju krajeva i taj postupak e-savjetovanja služi upravo zato da se o njemu iskristaliziraju određena rješenja koliko su ona dobra ili nisu dobra. Možemo raspravljati o tome što je bitno, a što manje bitno. Konkretno što se tiče grba i zastave, vremena puno neće uzeti sigurno, jer to nije nešto što će se raditi danima, neće se popravljati zgrade rušiti, zidati mjesecima, to je proces koji će svima zajedno uzeti nekoliko dana, samo što su dugi intervali između toga, dok se traže određena mišljenja i stavovi. Da treba svaku stvar propitati smatra da to mora biti svima jasno, živimo u vremenu gdje treba sve biti transparentno. Drago mu je da neki prozivaju proteklih mjeseci na transparentnost, otvorenost, neka se sve vidi, zašto ne bi svi zajedno raspravljali o svakom pitanju o kome netko smatra da je važno ili nije važno. Slobodan je poslušati svačije mišljenje, prihvaća svaku argumentiranu podlogu zašto je nešto tristo, sedamsto milijardi kuna. Oko prijašnje teme nitko nije pokazivao preveliki interes tako da tu svatko gleda iz svojeg kuta, a smatra da nas to neće daleko odvest. Moli da se držimo teme ove točke i da se ne širi dalje rasprava.

Davor Prodan iznosi da je očekivao takvu raspravu, na neki način je i priželjkivao takvu raspravu jer se manipulira. Osnovna ideja je Nezavisne liste SDP-a uskladiti grb i zastavu sa zakonima RH. Da li grad Buzet ima legalan grb i zastavu, moli da se kaže onim ljudima koji su protiv toga.

Damir Kajin iznosi da ni grb ni zastava nisu u skladu sa heraldikom, ali je činjenica da su zastave i grb bile izložene u svim našim prostorijama, na svim našim skupovima u zadnjih 60-70 godina, i smatra da sada u to ne treba ići, ali da je isto legitimno, i uvjeren je da velika većina građana ovog grada misli da bi se trebali baviti nečim drugim, životnijim i konkretnijim.

Davor Prodan iznosi da sve sjednice pokazuju da se bavimo životnim, ali treba i proceduralne i pravne stvari usklađivati.

Damir Kajin smatra da i oni koji predlažu trebaju gledati na onu financijsku dimenziju koju su obvezni, bilo da je riječ o grbu, zastavi ili nečem drugom.

Davor Prodan iznosi da će se sjednica Gradskog vijeća održati negdje oko 15. ili 16.12., te do tada imamo vremena da se usklade sve stavke proračuna.

Nakon rasprave uz 9 glasova „za“ i 4 „suzdržana“ glasa donosi se

ZAKLJUČAK

Donosi se Rješenje o imenovanju članova Stručnog povjerenstva za izradu prijedloga grba i zastave Grada Buzeta

TOČKA 7.

Razmatranje i donošenje Zaključka o podnošenju izvješća o radu Zajednice sportskih udruga i pojedinih sportskih klubova Gradskom vijeću

Vedran Majcan obrazlaže prijedlog.

Otvora se rasprava.

Elvis Černeka pokušava shvatiti ton kojim je vijećnik Majcan objašnjavao ovu točku, odnosno koje su njegove intencije. Grad Buzeta daje najmanje sredstava po sportašu u odnosu na ostale u Istri, a svejedno imamo najveći broj sportskih uspjeha, uspješnih sportaša po broju stanovnika. Ako se vežemo samo na Zajednicu sportova osim spomenutih sredstava vidimo da druge Zajednice sportova imaju zaposlenog stalnog tajnika, da imaju zaposlene i druge osobe poput trenera. Zajednica sportova Grada Pule ima zaposlenih 30 trenera. Sve zajednice imaju svoja vozila za prijevoz svih sportaša itd. Naša Zajednica sportova ništa od toga nema i svejedno odlično funkcionira. Ako gledamo sa financijske strane Zajednicu sportova, ako usporedimo jedan klub nivoa našeg Rukometnog kluba, recimo u Gradu Puli dobiva od Zajednice sportova oko 800.000,00 kn, što je više od ukupnih sredstava naše Zajednice sportova. Traže se nekakva izvješća koja su ionako dostupna u Gradu jer Zajednica sportova je dužna godišnje podnositi izvještaje jer inače ne bi ni dobila sredstva od Grada. Smatra da je to vrlo transparentno i dostupno. Ton u kojem vijećnik Majcan objašnjava, sugerira da je nešto netransparentno, kao da je nešto pronevjereno. Pita se što bi to moglo biti pronevjereno kada su sredstva toliko mala da zapravo ne pokrivaju ni pola potreba sportskih klubova. Zapravo svi ti naši sportski klubovi i Zajednica sportova funkcionira na entuzijazmu svih tih djelatnika koji sve te nedostatke sredstava pokušavaju riješiti na druge načine, kroz sponzorstva ili druge vidove rada. Zapravo se temelji sve na želji i volji tih velikih zaljubljenika u sport. To govori i sa osobnog stajališta jer je dio mnogih klubova Sportske zajednice. Naravno i predsjedniku Sportske zajednice bilo bi drago da dođe na sjednicu vijeće no ne u takvom tonu i sa ovakvim namjerama, nego da nam prezentira uspjehe Buzetskih sportaša u tekućoj godini, neke laureate za nagrade sportaša po raznim kategorijama. Može sugerirati da se eventualno iz ovog zahtjeva maknu Rukometni i Nogometni klub, jer ne vidi razlog zašto bi oni posebno nama podnosili izvještaj kada su dio Sportske zajednice i podnose izvještaj Sportskoj zajednici kao i ostali klubovi. A samo Sportska zajednica, naravno, ne u ovakvom tonu i ovakvoj namjeri. Bilo bi mu drago da imamo Sportsku zajednicu ovdje.

Nenad Šćulac smatra da nije bilo krivog tona ni optužbi. Smatra da nije nitko ni u kom trenutku rekao da je netko pronevjerio nekakav novac, te da nisu ni u jednom trenutku rekli da je nestalo tristo, petsto nečega, pa da treba nešto istraživati. Smatra da je intencija bila, a kolega Majcan je to sasvim jasno rekao, da je želja da se vidi transparentnost. Podaci jesu u odjelu, vijećnici će ih dobiti, a da li ih može svatko i vidjeti smatra da ne može. Proteklih godina znao je čuti od određenih voditelja sportskih sekcija da se žale na raspodjelu sredstava unutar Zajednice sportskih udruga. Ne sjeća se da je igdje vidio kako raspodjela ide. Namjera treba biti da se treba jasno i vidljivo vidjeti bez ikakvog izvlačenja zaključaka i da itko u ikoga ovdje upire prstom, i smatra da je to ono što se izgubilo proteklih godina kada se sve gurnulo u Zajednicu sportskih udruga i zapravo nitko više ne vidi tko je koliko dobio sredstava ili nije dobio, te se zapravo među njima nastaju nekakva tiha nezadovoljstva. To je bila osnovna namjera svega toga. Smatra da svatko mora cijiniti angažman ljudi koje se za svoje slobodno vrijeme bave sportom. Može reći i

kao osoba koja se bavila sportom i zna da to oduzima puno vremena i energije i nitko tim ljudima entuzijastima im ne plaća silni trud koji ulažu u rad i sebe, ali na kraju krajeva i radi zajednice, jer ako netko se bavi sportom mora se istim baviti konstantno. Nikome od nas to nije sporno niti će biti sporno, niti su u bilo kojem trenutku polemizirali oko iznosa koji se odvaja za sport. Gradonačelnik će reći da novca ima malo, no odvojiti će se onoliko koliko se može odvojiti. Držanje podataka negdje da ih netko mora doći tražiti, smatra da nije korak dalje u odnosu na ono što je bilo ranije. Namjera nikakvih iza ovoga nema, ono što bi jedino htio naglasiti da bi bilo dobro znati, angažman mora biti i ostati amaterski da Grad mora svojim novcem podržavati amaterski sport. Nije vidio nikakav ton i namjeru, te smatra da se i vijećnik Majcan s time slaže, i ne vidi problem da jednom godišnje predsjednik Zajednice sportskih udruga dođe objasniti sve njihove aktivnosti, tako da i svi mi budemo bolje upoznati.

Ana Pernić iznosi da zakon o udrugama nalaže javnu objavu izvještaja jednom godišnje ili na njihovim web stranicama i na web stranicama Grada Buzeta, i to koliko je njoj poznato redovito rade. Predlaže da se iz zaključka isključe Rukometni i Nogometni klub jer su njihova izvješća javno dostupna.

Vedran Majcan iznosi da mu je žao ako nekoga vrijeđa njegov ton, smatra da je njegov ton pomirljiv. Podržava sve što je objasnio kolega Šćulac. Ni u njegovom tonu ni u namjeri nema nikakve pozadine o kojoj vijećnici razmišljaju. Zaključak je obrazložio ne na način da se propituje niti da aludiraju da se nešto radi protuzakonito. Kolegica Ana zvuči jako pametno kada kaže da je sve javno objavljeno, nije javno objavljeno, objavljena su GFI financijska izvješća Fini gdje se vidi što su ukupni primitci i izdaci sa vrlo šturim podacima o tome kamo novac ide. Kada je tražio kamo ide milijun kuna, pokazuje dopis koji je dobio za 2019. g. , popis svih klubova koji su dobili i potpis i pečat, to je jedno od izvješća. Nitko ne kaže da je to sada krivo, dapače, smatra da se sportski klubovi danas, pogotovo u ovakvim okolnostima, s ovako malo sredstava kojima raspolažu, susreću s brojnim poteškoćama koja djelomično dolaze do svakoga od nas, i da bi bilo lijepo i pristojno da ih pozovemo i sa njima o tim problemima pričamo, a je li i koliko je isplaćeno i na šta je utrošeno je zapravo jedna bitna i sporednija stvar u odnosu na one probleme o kojima bi trebali raspravljati u sportskim klubovima. Tu je tehničkih problema, košnje trave, zalijevanja igrališta, jako puno nekakvih problema sa kojima se oni susreću, a nemaju ih prilike na pravi način pokazati ni izložiti, a mi nemamo prilike ni na koji način iste riješiti jer o tome vrlo malo znamo, odnosno možda znaju pojedinci koji se bave sportom. Ovaj je zaključak predvidio samo ovaj put iznimno izvješće i Nogometnog i Rukometnog kluba s ciljem da zapravo zaokružimo jednu detaljniju i kvalitetniju priču, a poziva se Zajednica sportskih udruga da podnosi godišnje izvješće za ubuduće. Ovo je jedan zaključak koji bi zapravo pokrenuo komunikaciju, uspostavio komunikacijske kanale, da se vidi kako sport funkcionira, da se dobije jedna kvalitetnija informacija kamo godišnje ide milijun kuna gradskog novca. Kada budemo čuli koje su njihove potrebe smatra da ćemo donijeti zaključak da si morati svi zajedno pomoći i nikakvih zlonamjernih namjera u tome da se razgovara i uspostavi komunikacijskih kanala nema. Žao mu je da neki kolege iz Gradskog vijeća smatraju da je propitivanje bilo čega ovdje nekakav napad. Gradsko vijeće su tu da propituju i razgovaraju.

Ana Pernić na web stranicama Grada Buzeta postoje izvješće NK Buzet, izvješće koje nije samo GFI izvješće već je i potpuno financijsko izvješće i izvješće o radu, te tako i za „x“ drugih udruga koje nemaju svoje stranice. Molila bi pročelnicu da kaže točno postupak i tko sve kontrolira izvješća.

Elena Grah Ciliga iznosi da kao nadležni odjel koji prati i sport, mora istaknuti da prema Zakonu o sportu, Programe javnih potreba su sportu mora predlagati Sportska zajednica. Predložila bi, iako se slaže da trebaju dati izvještaj, da to učini prvenstveno Sportska zajednica Grada Buzeta i sugerirala bi da u prvom koraku zaista najprije podnese izvještaj Sportska zajednica Grada Buzeta, jer je ona ta koja dijeli sredstva, koja je razradila kriterije po kojima se dijele sredstva i ona nam najtočnije može obrazložiti što znače bodovi. Bodovanje je razradio Izvršni odbor Sportske zajednice, sportaši koji su uključeni, na temelju kriterija koje najbolje poznaju, oni koji su uključeni u sport. Svake godine na završnoj godišnjoj skupštini, kada se zna koliko je novaca u Proračunu osigurano, na temelju principa bodovanja izvršni odbor donosi prijedlog koji usvaja skupština. Predlaže i slaže se da Sportska zajednica podnosi izvještaje, ali isto tako da se u prvom koraku zatraži samo izvještaj Sportske zajednice jer će ona već imati uključena ostala izvješća. Sportske zajednice su dužne postupati po Zakonu o udrugama. Statutom sportske zajednice Grada Buzeta predviđeno je zapošljavanje tajnika koji je profesionalac. Ono što je problem sada je dakle da Sportska zajednica predlaže program javnih potreba u sportu, a mi nismo imali profesionalca koji bi im administrativno odradio taj dio.

Vedran Majcan intencija zaključka nije da mi vidimo gdje se nalazi izvještaj, po toj logici ne bi trebao izvještaj ni Plzeta ni vrtića, Parka ni ostalih, sve je javno dostupno. No nije cilj da netko dođe i javno obrazlaže da li mi možemo to negdje skinut ili doći do neke informacije na neki svoj način već je cilj uspostaviti komunikaciju o tim izvještajima, čuti ljude, iste upoznati. Direktori gradskih poduzeća dolaze na Gradsko vijeće iznijeti izvješće, sve je dostupno na Internet stranicama Grada Buzeta pa po tom principu ne bi trebali ni dolaziti. Predlaže da se napravi iznimka samo ovaj put i pozovemo i jedne i druge, da ih čujemo, upoznamo i vidimo s kojim se problemom susrećemo, a nakon toga slijedećih godina da to bude Sportska zajednica. Zna da se ljudi u Buzetu jako puno daju za sport, ne može to nitko platiti, sportska i društvena angažiranost nemamo novaca kojima nekome možete isplatiti da im se slobodne vikende pretvore u sportske obveze, putovanja i dr. Jako je puno odricanja i tim ljudima treba pristupiti tako da se stvori komunikacija, ne da ih se propituje i rešeta pitanjima, a zapravo je najmanje bitno koliko je neki klub dobio bodova. Dotakli smo se nekih problema koji tište najviše dva najveća kluba RK i NK, te ne vidi u čemu je problem da oni zajedno sa predsjednikom Sportske zajednicom sastave izvješća ili ako ih imaju da ista prilože.

Davor Prodan iznosi da je prijedlog bio da se isključi iz teksta NK i RK, da li to odgovara, na što vijećnik Majcan odgovara da ne jer je to iznimka i ne vidi zašto bi to trebao biti problem.

Elena Grah Ciliga ukazuje i na potrebu da se u prijedlogu zaključka ispravi greška, treba izmijeniti naziv udruge, a to je „Sportska zajednica Grada Buzeta“. To se nedavno promijenilo.

Damir Kajin najprije se želi zahvaliti svim volonterima, svim sportašima na postignutim uspjesima čime su zadužili ovaj grad i sigurno da će inzistirati da svako traženo izvješće se pojavi pred vijećnicima. Problem je točka 1. ovog zaključka, Razgovarao je s Maricom Kolaković koja je rekla da već 20 godina vodi računovodstvo za 12 udruga bez naknade. Naš grad funkcionira na volonterskoj osnovi, želi vjerovati da će to biti i ubuduće. Ako mi izgubimo volontere mi ćemo morati pronaći neke nove ljude koje ćemo morati i plaćati. Što se tiče nogometa oni dobivaju 237.000,00 kn, imaju 150 djece i više. Dotacije sportskim klubovima koji su članovi Sportske zajednice predviđa se u proračunu za iduću godinu 790.000,00 kn. Malo je to sredstava, svi žele više, to je manje 16 % u odnosu na prije corone. Moli

da se ne izgubi volontere, da se da veći rok od trideset dana i da se ta izvješća ne rade za tri godine, smatra da to ne treba.

Vedran Majcan ne zna zbog čega se ljude maltretira, svi su pristali u razgovoru dati izvješće i doći na gradsko vijeće.

Davor Prodan moli da se očituju o prijedlogu na rok od 60, a ne 30 dana za podnošenje izvješća?

Vedran Majcan iznosi da je sa svima komunicirao i nitko nije rekao da im treba dulji rok, jer se radi o podacima koji postoje i koji su objavljeni. Rok nije obvezan, to je poziv da dođu na Gradsko vijeće da se vide problemi.

Damir Kajin najavio je da će se davati izvješća, no smatra da ne treba davati izvješće za tri godine unazad.

Davor Prodan postavlja pitanje da li se ostaje pri tome da se dostavi izvješće za unazad tri godine?

Vedran Majcan iznosi da su to identični podaci, koji su javno dostupni.

Davor Prodan smatra da ako je nekome problem pisati izvješće neka to javno ovdje kaže, svima će se pomoći, sportaš je, bivši pionir NK Buzet, bivši košarkaš, žao mu je što se ne može pridružiti svojim košarkašima, zna koliko napora svi ulažu, samo traže normalnu komunikaciju i razgovor, nikakve pritiske. Buzećani i Buzećanke svi podržavaju sport.

Prijedlog se daje se na glasovanje te se uz 9 glasova „za“ i 4 „suzdržana“ donosi se sljedeći

ZAKLJUČAK

Donosi se Zaključak kojim se pozivaju Sportska zajednica Grada Buzeta, Rukometni klub Buzet i Nogometni klub Buzet da u roku od 30 dana pripreme i podnesu Gradskom vijeću Grada Buzeta izvješće o svom radu za protekle 3 godine.

Davor Prodan proglašava pauza od 10 minuta.

Nakon pauze nastavlja se rad sjednice.

TOČKA 8.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o prodaji nekretnina

Anica Milković Grbac obrazlaže prijedlog, te iznosi da su u odnosu na prethodnu sjednicu ispravili grešku, umjesto k.č. 2554/6 treba ići u prodaju k.č. 2550/6, što se ispravilo. Radi se o nekretninama u poduzetničkoj zoni Mala Huba. Može se uvesti odredba da postoji institut nazad kupnje, po istoj cijeni.

Otvora se rasprava.

Denis Jerman iznosi da se desila prošli put greška koja je ispravljena, te se odluka u ovom obliku može donijeti. Također iznosi da možemo uvesti novi model nazad kupnje.

Vedran Majcan postavlja pitanje mora li se model nazad kupnje večeras donijeti ili to može donijeti odbor sam, i da li se to mora unijeti u Odluku? Da li Grad može mijenjati zemljište?

Denis Jerman odgovara da je zamjena dvostruka kupoprodaja, a mi u toj cijeloj priči ako se zainteresirana osoba javi, mi ćemo ići u realizaciju na način da će Grad kupiti zemljište, a nakon toga bi se provela zamjena, koja to nije. Institut nazad

kupnje nije nužno da bude dio odluke nego se odredbe kojim se on uređuje mogu unijeti u natječajnu dokumentaciju i kasnije u ugovor o kupoprodaji.

Damir Kajin drago mu je da kreće prodaja zemljišta, da kreće izgradnja prve hale u Mala Hubi, u to je uvjeren, drago mu je da je krenula gradnja hale tj. rušenje zgrade starog dijela tvrtke Drvoplast na Mostu i da je to prva hala koja se gradi u zadnjih 13 godina. Glede toga puno je pomogao i susret sa premijerom Plenkovićem u Buzetu. Do kraja iduće godine želi vjerovati da možemo imati tri, četiri nove hale.

Nenad Šćulac pošto je predložen prijedlog akta, da li treba dopunit odluku ili ne. Smatra da je to stvar postupka i da treba dopuniti istu.

Denis Jerman može se ugovorno napisati model nazad kupnja, a ne da to bude u tekstu odluke. Smatra da nije potrebno ugraditi u Odluku.

Davor Prodan iznosi da je to mogućnost.

Nakon rasprave jednoglasno se donosi

ZAKLJUČAK

Donosi se Odluke o prodaji nekretnina.

TOČKA 9.

Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu trgovačkog društva Park d.o.o. Buzet za 2020. godinu

Ervina Šurković Kisiček obrazlaže izvješće.

Otvora se rasprava.

Nenad Šćulac želi naglasiti jednu rečenicu iz izvješća koja na neki način ilustrira sve ovo što je na kraju obrazloženja zaključeno: „da je evidentno da tvrtka bez mogućnosti pružanja ne komunalnih tržišnih usluga realnom sektoru ne može zadržavati opseg i kvalitetu komunalnih usluga, posebice u kriznim razdobljima kao što je to bio Covid“. Vezano uz gospodarenje komunalnim otpadom koje je građanima najvidljivija javna usluga i kao građanin bi rekao da taj sustav jako dobro funkcionira. Mora odati priznanje na 5. mjestu u Hrvatskoj po odvajanju otpada. Želi odati priznanje jer su izazovi ogromni, dolazi novi zakon, koji će vjerojatno biti dosta „gimnastički“ sastavljen, s obzirom da je jako teško odrediti cijenu. Znamo za probleme s reciklažnim otpadom koji se praktički gomila i stvara još dodatni pritisak na sustav. Usluga besplatnog preuzimanja glomaznog otpada na kućnom pragu u propisanoj količini od 300 kg po korisniku, čime je propisano tih 300 kg, jer zakon to ne propisuje, pravilnik o gospodarenju otpadom isto, no primijetio je da to veliki broj komunalnih društva to propisuje, pretpostavlja po nekakvom zajedničkom dogovoru, a ne propisu. Želio je to naglasiti jer je čuo veliki broj primjedaba građana upravo na tu činjenicu da imaju dosta problema oko tog ograničenja, a po zakonu je ta usluga jednom godišnje besplatna za svakog korisnika. Zanima ga usluga parkiranja, u izvješću se navodi da je temeljni cilj uvođenja navedene regulacije parkiranja unutar starogradske jezgre, i osiguravanja parkiranja vozila sugrađanima koji su na području starog grada. Jasno je da se prihod ne ostvaruje tj. da prihod ne pokriva troškove sustava, pa ga zanima je li ostvaren drugi programirani cilj osiguravanje parkiranja svim sugrađanima. Ne treba zaboraviti da je osnovni razlog zašto društvo postoji upravo komunalne djelatnosti, čistoća javnih površina, održavanje javnih površina,

održavanje nerazvrstanih cesta i održavanje groblja i uz to imamo i ostale tržišne djelatnosti kojima se osiguravaju financijske stabilnost. Smatra da će najveći fokus biti u sljedećem razdoblju s jedne strane gospodarenje otpadom imat će nekakvu svoju priču koja će biti dosta povezana s ostalima, misli da nekakva budućnost Parka leži s druge strane u tim silnim tržišnim djelatnostima. Situacija vezano uz jedno i drugo, koje su nam mogućnosti na raspolaganju i gdje možemo zapravo poboljšati nešto i učiniti naprednijim i boljim, kvalitetnijim odnosno olakšati cijelom društvu rad. Iz toga razloga smatra da je važno nekakvom rekapitulacijom tog rada i nekakvim preporukama i novim rješenjima koje ćemo dobiti kroz reviziju koju su predlagali, smatraju da će na taj način zapravo pridonijeti kvaliteti rada društva. Omogućit će možda i nekakav dodatni pogled iz nekakvog novog kuta za obavljanje svih tih djelatnosti i na mogućnosti koje će se na vremenu ispred nas pružati, jer je teško uzeti razloge čak i dvadeset godina unatrag kao referentno. Svjedočimo potpuno drukčijim izmijenjenim okolnostima, vide se trendovi, a brojke koje su navedene upozoravaju da je će biti potrebno u predstojećem razdoblju sve više voditi računa o njima. Tako da što se svega ovoga tiče, želio bi samo naglasiti da bi željeli napraviti taj nekakav test unutar proteklog vremena i da smatraju da će na taj način u svakom slučaju zapravo pridonijeti kvaliteti rada Parka. Nema zapravo razloga za opsadno stanje, i mišljenja su da moramo pružiti novu, bolju šansu.

Vedran Majcan smatra da treba zahvaliti djelatnicima Parka, koje svakodnevno vidamo, puno je posla raznovrsnog kojeg moraju odraditi te smatra da svaki Buzečan mora biti zadovoljan i zahvalan za uslugu koju imamo. Nije zadovoljan odnosom prema propitkivanju u ovom gradu, jer se jednostavno definira kao veliki atak na nekoga, neka velika prijetnja, velike silne energije koje se stvaraju i nekakvi silni antagonizmi, a sve zato što je netko postavio neko pitanje, ili odlučio da bi nešto trebalo propitkivati. To ni u ovom gradu ni u kojem drugom nije normalno. Nije normalno da netko samo u političkoj kampanji najavljuje mogućnost revizije a da se digne hajka. To smatra da nije normalno ponašanje, da se vijećnike poziva u park obrazlagati određene stvari, i određene stavke. Park je ovdje jedna gradska tvrtka koja obavlja određene djelatnosti, ali je to gradska tvrtka koja je podložna propitkivanju, analizi i najviše se iznenadio na količinu otpora, rekao bi čak i agresije u tome da već na samu natuknicu revizije i provjera se tako burno reagira. To je neprihvatljivo, a još je neprihvatljivija promjena jednog radnog mjesta, jedan otkaz u tvrtci koji nema nikakve veze s revizijom, jer odluka još nije ni donesena. Zapravo na neki način se taj otkaz pripisuje krivnja jednoj političkoj opciji, vijećnicima, smatra da je to neprihvatljivo. Zgrožen je takvim načinom percepcije. Neće se sa time ni kao građanin, ni kao vijećnik, ni kao političar nikada složiti. Zadatak vijećnika je da propitujemo, da radimo analize, revizije, koliko god treba. Park je gradska tvrtka koja građanima grada Buzeta radi uslugu i u vlasništvu je grada Buzeta. Ovo što se radi, prijetnje radnicima, demonstracijama, razno razni verbalni ispadi od gradonačelnika na dalje, to je neprihvatljivo. U takvom Buzetu ne želi živjeti, u kojem se prijeti, i u kojem se boji netko nešto reći. Prije svega to mu je tužno i sa takvim načinom nije zadovoljan, te misli da stvari u tom segmentu treba promijeniti i da ih moramo promijeniti hitno. To se ne smije u Buzetu više dešavati.

Damir Kajin čestita Parku na osvojenom 5. mjestu po odvajanju otpada u Hrvatskoj, smanjuje se i dug, potraživanje koje ima, smanjili su dug prema Gradu. Grad sudjeluje u praćenju Parka sa cca. 2,3 milijuna kuna. Ako je netko za najveći mogući stupanj transparentnosti smatra da je to on. Po njemu nije normalno, šta god netko ovdje mislio da se traži pet godišnju reviziju, nakon što je u KP Park do sada održano 12 revizija, dva upravna nadzora, a sada će u dogledno vrijeme potrebno

izvršiti još tri revizije. Ono što njemu nije shvatljivo to je taj mobing koji se radi bilo na službenice u samom gradu ili na djelatnice u nekim javnim servisima. Ono što je svakako najbitnije da bi tamo tijekom 2023. godine trebala krenuti investicija aglomeracije teška negdje oko 130 milijuna kuna i tu se procjenjuje da će 72% odnosno 90,7 milijuna kuna financirati EU, zatim 28,2 milijuna kuna RH, te 7 milijuna kuna Grad Buzet, pošto spadamo u 4. skupinu razvijenosti. Osobno smatra da je gđa. Kisiček jedna od najboljih direktorica u Istri. Park smatra da je isto tako jedno od najboljih poduzeća u Istri. Naš teritorij je jedan od najzahtjevnijih u Istri, imamo 167 km² područja. Smatra da treba štiti ljudsko dostojanstvo. Gđa. Ervina u Parku drži jedan „kantun“ ovoga grada, pročelnice drugi, direktorice gradskih tvrtke treći, a svaka čast gospodarstvenicima. Njegov je posao stabilizirati financije za 2021. godinu, imati konsolidirane financije za 2022. godinu, otvoriti ovaj. Za gđu. Kisiček treba reći da je ona više volonterskih sati odradila u ovom gradu, Rukometu, Crvenom križu, no svi mi zajedno. Zato moli svih da podrže izvješće te da gđa. Kisiček sa njenim malim timom nastavi raditi posao kojeg ne vidi tko bi u ovom trenutku u gradu Buzetu mogao na njen način odrađivati.

Ervina Šurković Kisiček smatra da svi vide koliko se kod nas i drugdje radi i koje su naše mogućnosti, resursi, ljudstva, financije, a smatra da su veliki rezultati postignuti. Vezano za reviziju jako puno truda i energije stoji na malo ljudi. Ljudi su premoreni, preopterećeni, u izvješću se vidjelo šta ti ljudi nose na leđima. Pojam revizije se poistovjećuje s pojmom nepovjerenja za naš grad. Možda je kriva komunikacija, možda je trebao drukčiji odraditi, možda je trebalo reći mi bi htjeli bolji uvid, šta se može pomoći, što se može promijeniti. Možda je i tu jedan mali razlog svega zajedno. Izuzetno joj je krivo što nema gđe. Gabrijele Kajin, došla je nova djelatnica, no gro opsežnog posla je, investicija i jako je kompleksan posao. Misli da je bila tema 2020. godina, sve što je vijećnik Majcan iznio, za to je da se nađe neka velika kuća koja će reći ovo nema smisla tu su preveliki gubici, mučite se sa time, izracionalizirajte se. Radimo na taj način da dobit koja je ostvarena, ono što nije naš core-business ugradimo u ovaj grad. Ne znači da bi netko drugi radio i bolje i na neki drugi način i više core-businessa, komunalno i smeće, a drugo ne, mi smo došli u situaciju u kojoj smo danas i pokušavamo na tržištu realnog sektora stvoriti dobit, i to uspješno radimo da bi je ubacili i anulirali gubitke od proračuna Grada Buzeta i korisnika. Ako je ona nešto pogriješila ispričava se, ali svaki teret se odražava na djelatnike, preopterećeni su i premalo ih je. Uz sve što Park ima za napraviti, što nas čeka, nova odluka i novi cjenik, i g. Šćulac je naveo da mu je jasno koji je to ogroman i težak posao, gdje se mora velike cifre iznaći na nekom drugom mjestu, a prostora baš za to nema, samo ograničenja. Je za analitiku poslovanja, je za nekakva razmišljanja sa strane stručna. Nije protiv revizije, ništa se ne skriva, ogroman je posao kojeg radi mali broj ljudi. Skrivamo veliki trud i entuzijizam, neodrađeni godišnji odmor, samo za ovaj grad. Radi se o malo ljudi, dva do dva i pol čovjeka koji nose Park i Park odvodnju, a operativa izvršava sve najbolje što može.

Nenad Šćulac iznosi da postoji razlog zbog čega je uzeo gospodarenje otpadom kao prvu temu svog prijašnjeg izlaganja, zato što je želio naglasiti ono što je dobro. Slaže se da je možda problem komunikacija od samog početka jer konotacije koje su dane negativne i sve ostale dane su s vremenom i ne sa njihove strane. S obzirom da su predlagali reviziju od samog početka upravo u želji da se dobije nekakvo prolazno vrijeme Parka koji će raditi svoj posao i godinama koje su ispred nas i da na neki način i sami dobe bolji uvid, Isto tako će reći da će biti najsretniji ako revizija pokaže da je sve u redu, te da će to onda biti i najbolje priznanje radu Parka, te će svi biti sretni što dobivamo najbolje moguće rezultat. Svakako je bio problem

komunikacije, jer se od samog početka to pitanje postavlja, kao što je kolega Majcan rekao antagonistički, na sam spomen, visokim tonom, ne nema šanse, propasti će sve živo, svima će se podijeliti otkaz i sve ostalo što pokazuje da je već tu nastao problem u komunikaciji, a inače je u ljudskoj prirodi da kad netko stvara jak otpor prema nečemu, onda se automatski tada počinje presumirati da nešto ne valja. Tu je nastao problem presumiranja da je revizija nešto negativno. Nisu ni u kojem trenutku govorili o nikakvom otkazu, pa ne zna zašto je oko toga uopće trebalo govoriti, jednostavno traže uvid, drukčiji uvid u rad društva. Revizije koje Park spominje su financijske revizije i njima se provjerava financijska dokumentacija. Ono što žele dobiti revizijom je kvalitetan, drukčiji uvid u poslovanje društva, nešto što će Parku dati možda puno boljih rješenja, i svima puno bolji i kvalitetniji uvid. Ako će rezultati biti odlični, smatra da će svi zajedno biti sretni i zadovoljni što je to tako, i na kraju krajeva Park će dobiti potvrdu. Pogrešno je sve postaviti na malog radnika i malog radnika instrumentalizirati. U ovoj cijeloj priči, da je to usmjereno na nekoga tko obavlja svoj posao, za svoju plaću i da bilo tko cilja na običnog radnika, instrumentaliziranje radnika smatra da je jako ružno, a pogotovo stvaranje nekakve klime prosvjeda i ne zna čega, radi se o najjednostavnijoj kontroli i provjeri redovitog poslovanja društva. Uvlačenje radnika u to smatra da je jako jako ružno. Kada sve to stavimo na stranu i podvučemo crtu, smatraju da ne treba gledati na cijelu priču negativno da revizija mora dati svoje rezultate i vjeruju da će na kraju svega imati možda i puno kvalitetnije informacije, nekakav novi uvi i u svjetlu svega što su govorili o sitnim problemima s poslovanjem za koje misli da je jako teško ocijeniti u ovom trenutku koliko će teški zapravo biti, misli da nam svima zajedno može dodati još jednu novu dodatnu točku na poboljšanje za budućnost. To su razlozi na kojima inzistiraju na reviziji, ne vide razlog da se postavlja na ovakav način. Otpora u ovakvoj mjeri i ovako oštro smatra da ne treba biti.

Elvis Črneca čestita Parku od ravnateljice pa do svih djelatnika na požrtvornom radu i zaista posebno na našem prekrasnom gradu izgleda vrhunski zahvaljujući njima. Čestitke na financijskim rezultatima, a i na dobivenom 5. mjestu u odvajanju otpada u RH.

Izvešće se daje na glasovanje. Obzirom je 6 vijećnika glasalo „za“ a 7 vijećnika glasalo „protiv“ donosi se sljedeći

ZAKLJUČAK

Ne prihvaća se Izvešće o radu trgovačkog društva Park d.o.o. Buzet za 2020. godinu.

TOČKA 10.

Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvešća o radu trgovačkog društva Park odvodnja d.o.o. Buzet za 2020. godinu

Ervina Šurković Kisiček obrazlaže prijedlog.
Otvora se rasprava.

Nenad Šćulac iznosi da je 2013. godine osnovano društvo , a 2014. potpisalo je ugovor o sufinanciranju projektne dokumentacije i tada se krenulo, gledajući sva izvješća Park odvodnje, s namjerom da se definira vremenski okvir potreban za

izvršenje planiranih aktivnosti na način da je cilj projekta aglomeracije bio prijave na EU sufinanciranje u programskom razdoblju 2014 g. - 2020. g. kada je bilo određeno da će se najkasnije 30.12.2017. g. kandidirati na projekte. Tada je određeno da je predviđeni rok kompletne izgradnje sustava 2023. godina. 2016. g. procijenilo se ulaganje od 97 milijuna kuna i tada se još govorilo da je cilj projekta prijaviti projekt do kraja 2017. godine u programskom razdoblju strukturnih fondova 2014. – 2020. godine. 2016. godine nema primjedbe na dokumentaciju no određena je obveza izrade dodatnih radova. U izvješću za 2017. godinu, ti rokovi i dalje traju, dokumentacija još uvijek nije gotova, ali se sada vidi da bi trebala biti realizirana do kraja 2023. godine i onda iznosi 120 milijuna kuna. U izvješću za 2018. godinu piše da su zaprimili rješenje o utvrđenim nepravilnostima projekta i da se navodi da će se predaja aplicirati 2020. godine. Projekt se procjenjuje na 133 milijuna kuna. Podsjeća na jedan od naslova 2016. godine gdje je tadašnji gradonačelnik rekao “100 milijuna kuna za novi vodovod i kanalizaciju u Buzetu, najveći projekt u povijesti zaštite okoliša povijesti Buzeta“, gdje se govori da studija do 2020. godine predviđa tu investiciju od 100 milijuna kuna i da se planira početak radova za 2017. godinu, a dovršetak do 2020. g. Sada smo već u 2021. godini, imamo novog gradonačelnika koji nam je na isti način u srpnju najavljivao opet najveću investiciju u povijesti Buzeta koja je skočila sa 100 milijuna kuna i na 133 milijuna kuna. Zaključak je da se u skoro 6 godina nismo pomakli s početne točke. Istovremeno kada i Buzet dokumentaciju su počeli pripremati Poreč, Rovinj, Umag, Pula i ostali. Svi znamo da je Poreč čini mu se na kraju sa izgradnjom, Rovinj i Umag na pola, Umag je počeo sa izgradnjom odvodnje, a Buzet još uvijek nema gotovu dokumentaciju. Mi još uvijek nismo ni odredili što je aglomeracija tako da u svim tim izvještajima još nešto dodamo i oduzmemo. Smatra da dokumentacija još uvijek nije gotova, nismo je ni definirali, i ne znamo do kada će ta dokumentacija biti gotova da se konačno kandidiramo. Operativni program konkurentnosti i kohezije 2014. – 2020. g. je prošao, bilo je nekoliko pokušaja kandidiranja očito nije bilo uspješno, pretpostavlja da dokumentacija nije bila potpuna ili nešto nije bilo u redu sa njome, a u međuvremenu se još šezdesetak projekta u Hrvatskoj uključujući ove Istarske već na veliko gradi, a neki su i završeni, a počelo se u isto vrijeme. Iz svega što možemo reći je da smo potrošili 7 godina, da dokumentaciju još uvijek nemamo, da se najavljuje 2023. g. prema informacijama koje je čuo od ljudi iz Ministarstva regionalnog razvoja, da većina tih natječaja neće krenuti najranije do kraja 2023. g. što znači da možemo očekivati 2025.-2026. g ili kada će već biti proveden cijeli postupak. Društvo je osnovano zbog odvodnje, u ovih 7 godina nije uspješno odraditi ono što je važno, osim toga za dokumentaciju je bio predviđen novac tadašnjim natječajem, očito nije napravljena dokumentacija, te ćemo sada morati kroz dodatnu naknadu ponovno financirati dovršetak dokumentacije, jer je tako rečeno na prošloj sjednici Gradskog vijeća. Posebno je ovdje zanimljivo, kada je društvo bilo osnovano 2014. godine, tada je i napisano u izvješću o radu da se zbog ciljanog okrupnjavanja isporučitelja vodnih usluga, govori o 2014.g., potrebna radna snaga osigurava iz društva Park. Priprema li se ovdje buduće spajanje sa Istarskim vodovodom, da li se radi toga raspisuje natječaj, jer je jasno da do tada dokumentacija neće biti spremna. Moli objašnjenje zašto dokumentacija za aglomeraciju još uvijek nije spremna i da li ima gradonačelnik informaciju kada bi moguće realno očekivati da će se moći kandidirati na aglomeraciju, kada se može realno očekivati da ona bude do kraja izvršena.

Vedran Majcan smatra da dok slušamo izvješća možemo dobiti jedan dojam, a dok gledamo realnost možemo dobiti drugi dojam. Nedavno je kontaktirao Grad Umag koji je u aglomeraciju utrošio 500 milijuna kuna, koja je gotova u potpunosti, a mi nismo još krenuli sa papirima. Smatra da se stotinama milijuna igramo kroz godine, pripetavamo iz proračuna u proračun, stvara se dojam nekakvog velikog grada, velikih novaca koji trebaju doći u Buzet, radovi samo što nisu krenuli, a istina je sasvim drugačija. Mi možemo tvrditi da smo najuspješniji na svijetu, da smo ogromne žrtve da podnosimo veliki teret, sve je to u redu, ali činjenica i brojke govore drugačije. Aglomeracija je jedan oblak potpune nepoznanice ni šta je ona ni gdje je ni u kojoj je fazi, stalno je negdje no mi smo još jako daleko od realizacije, ako ćemo uopće uspjeti išta realizirati ako se spojimo, ako se moramo spojiti sa Istarskim vodovodom. Ne možemo biti zadovoljni

Ervina Šurković Kisiček smatra da se mi sa Umagom, Porečom, Rovinjem koji su bitno ranije krenuli uopće ne možemo usporediti. Na prethodnoj sjednici gradskog vijeća vezano za problematiku okrupnjivanja i sastavljanje uslužnih područja naveden je Pazin, gdje je rečeno da će oni dokumentaciju imati slijedeće godine. Koju dokumentaciju, to što moraju mijenjati prostorni plan i dr. Mi imamo 709 k.č. koje treba imovinsko pravno riješiti. Da je Park odvodnja bio uobičajena tvrtka, neće reći vodovod, ali oni primjerice ne rješavaju imovinsko pravne odnose kao Park da se kuca od vrata do vrata i molimo ljude da se potpiše pravo služnosti. Oni daju posao Uredu državne uprave, plate vještaka itd. U cijelom ovom projektu borimo se ne da projekt bude gotov čim prije već da ono što dobijemo bude najkvalitetnije, najracionalnije i da najmanje košta naše građane, to je naš cilj i to mi radimo. Tehnologija koja je trebala ići na uređaj nije ona, a mi smo se borili, koja će po njima, koji godinama imamo taj uređaj, najstariji u Istri, bitno narušiti poslovanje i izazvati puno veće troškove nego što ih sada imaju. Desilo se da su se morali dodatne stvari isprojektirati, dodatni ugovor provoditi sa drugim projektantima. Ne zna zašto se mora ovdje razgovarati o vremenu, projekat će biti otvoren, u dobrim je odnosima da vodstvom za pripremu projekta u Hrvatskim vodama i nitko nije rekao da ovaj projekt neće biti realiziran. Nešto napraviti da bude napravljeno te da se pljeska i govori super prvi smo, to i na taj način oni ne rade. Cijelo vrijeme se bore za ono što će koristiti Bužećanima i ljudima u Istri. Napravljeno je šest varijanti studija izvodljivosti, osam varijanti rješenja uređaja za pročišćavanje. Ove godine napravljeno je da se vratimo na našu ideju vezano za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, a to je rekonstrukcija postojeće tehnologije, a to se radi iz razloga da bude najjeftinije za naš grad. Riješeno je 457 parcela od 709, nema 457 vlasnika ima ih puno više. Realizacija projekta uopće nije sporna, istog treba napraviti tako da bude prihvatljiv. Nas uspoređivati sa Umagom, Rovinjom, Porečom smatra da nije u redu, tamo su velike ekipe, firme koje to rade za odvodnju.

Vedran Majcan nije sve razumio koja su to bila obrazloženja, i što znače te skapade i povišeni tonovi, i prema kome. Opravdanja da nisu riješeni imovinsko pravni odnosi, smatra da ih u Poreču ima i puno više nego kod nas. To jesu možda neke objektivne okolnosti koje mogu usporiti projekt. Ako se projekt ne može realizirati onda se mora reći ne može se realizirati. Obmanjujemo javnost obmanjujemo sami sebe, treba biti iskren i reći ne može se to je iznad naših mogućnosti. Ono što se pokušava, a to je više puta čuo „sutra dolazi 130 milijuna kuna u Buzet“, to nema veze s razumom, to je čista demagogija, podaci pokazuju nešto sasvim drugo. Volio bi da imamo sredstava da se napravi kanalizacija kroz cijelu Bužeštinu, kada možemo i koliko možemo. Ne umanjujmo ljude, ne živimo u iluzijama jer se iluzije vrlo lako rasprše. Prošlo je 8 godina i ništa od toga. Ne

možemo se uspoređivati sa Umagom i Porečom. Želio bi da se čim prije projekt realizira no smatra da smo daleko do toga. Treba jasno reći i ne treba raditi nekakav pijar koji nema veze sa realnošću.

Nenad Šćulac nije on govorio o godinama zato što se to njemu čini već zato što je pročitao u izvještajima, rokove nitko od nas nije određivao, rokove su napisani i zato se na njih referirao. Smatra da imamo pravo i obvezu primijetiti ono što smatraju da nije dobro, a iz svega proizlazi da se iznos neprestano povećava da dokumentacija još uvijek nije gotova i dr. Nije dobio odgovor što je sa dokumentacijom, što je sa natječajem gdje se prima novi direktor. Ne zna čemu ovakav ton neka se kaže jednostavno da neće biti. Nije iznio koji su gradovi u Hrvatskoj to sve pokrenuli, neki jesu kapaciteta Poreča, Umaga i Rovinja, a neki baš i nisu, neki od kontinentalnih gradova pa su uspjeli do sada nešto napraviti. Ima uvijek subjektivnih i objektivnih okolnosti zbog kojih se nešto ne može napraviti no to treba reći. Stalno se napominje da su djelatnici u Parku na izmaku snaga da ih je malo, a u isto vrijeme radi se u dvije tvrtke, pa je možda jedna patila zbog druge. Nije problem da netko može ili ne imati razumijevanja, svatko od nas može tu nekakvu situaciju procijeniti na temelju informacija koje dobiva.

Ervina Šurković Kisiček što se tiče dokumentacije, najviši je spor bio kod uređaja za pročišćavanje, gdje je napravljeno osam varijanti rješenja. Smatra da su dobro radili. Imamo četiri dislocirana uređaja i centralni uređaj. Vezano za pitanje za direktora, u zakonskoj regulativi nema zapošljavanja u javnim isporučiteljima vodnih usluga bez natječaja. Ona se tretirala kao zaposlena s obzirom da je nositelj licence. Naknada joj je nula kuna, a posao treba odraditi. Ubrzo joj ističe mandat. Nada se da će se netko javiti na natječaj, mlad, pun entuzijazma, mlad, stručan, perspektivan.

Damir Kajin iznosi da je natječaj za člana uprave podnesen 20.11.2021. godine i uskoro bi trebalo pronaći direktora ili direktoricu koji će vjeruje raditi kao gđa. Kisiček za nula kuna. Osobno vjeruje da je moguće krenuti u realizaciju 2023./2024. godine. Činjenica je isto tako da je u odvodnji radila jedna inženjerka i na pola radnog vremena još jedna. Razgovaralo se u Hrvatskim vodama oko najjeftinijih uređaja i kako bi došao određeni novac za odvodnju, kako u Mala Hubi tako i ovdje u Starom gradu. Kada govori o sredstvima u iznosu od 100 milijuna kuna smatra da će se toliko i otprilike realizirati u 2022. godini. Mi se ne možemo uspoređivati s Umagom, Porečom, Rovinjem, ali smo svjetlosne godine ispred Pazina, a volio bi da vijećnik Davor Prodan, Nenad Šćulac, Vedran Majcan u ovaj grad donesu nešto novaca, a g. Šćulac da prije toga stabilizira financije u gradu iz kojeg dolazi.

Nenad Šćulac zanima ga u svjetlu pripajanja spajanja odvodnje i ostalom na koji način će to točno Grad Buzet konkretno sudjelovati ako tu tvrtku više neće ni imati, na koji način će teći sve te aktivnosti, na koji način će se pripremati svi projekti, zašto bi taj jedan projekat imao prednosti u odnosu na možda neke druge koji će možda imati neko zajedničko društvo u kojem Grad Buzet ima jedva 5% i to zahvaljujući onima koji su 1993. g. potpisali takvu jednu odluku. Nemojmo zaboraviti da je odluku 1993. g. potpisao čovjek, dijete vodovoda, čovjek iz Buzeta, ne čovjek iz Pazina, Poreča, Pula nego je odluku donio IDS, a odluku je potpisao Damir Kajin gdje Gradu Buzetu ostaje 5% u odvodnji, zašto bi u tom trenutku taj projekt uopće netko želio provesti u jednom novom društvu. Cijelo vrijeme govori da je vrijeme prošlo, i da se moglo sve zajedno napraviti. Danas nema nikakvih garancija da će se to moć provest u tom vremenu i tko zna kako će zapravo teći cijela ta priča oko odvodnje jer je jasno da su na državnoj razini uprili odvojiti ta vodna područja jer je Hrvatska država svojedobno obećala ono što je obećala. Šta se tiče Općine Motovun tamo postoji načelnik Tomislav Pahović, i kada govorite o Motovunu govori o njemu, prije četiri

godine pomogao mu je ispuniti pisati, isprintati obrasce za izbore jer gradonačelnik Kajin ni to nije bio u stanju napraviti, tako da ne radi njega osobno jer njega to ne smeta, ali radi načelnika Motovuna predlaže da se ne ponaša tako.

Damir Kajin iznosi da se na području djelovanja Istarskog vodovoda, položilo 1150 km vodovodnih instalacija, na području grada Buzeta 180 km, na području Pazinštine 360 km. Da smo mi u onome trenutku kada se konstituirala skupština županije imali 40 km odvodnje otvorenih instalacija na području Žminja, a da se na taj način nije postupalo mi danas sa svojim financijskim kapacitetima u Buzetu bi imalo od 180 km manje 120 km vodovodnih instalacija, a danas smo negdje na 99,5 %. Imamo standard kojeg nema ni Švedska ni Danska, kada govori o vodoopskrbi.

Ervina Šurković Kisiček želi reći da se sve radi da građani imaju čim manju cijenu koju moraju plaćati.

Damir Kajin iznosi da mi sa vlastitim financijskim kapacitetima ne bi bili u stanju sagraditi 20-30 km. Mi kao grad raspolažemo preko vodovoda i IVS s 200 milijuna kuna na godinu, preko vodovoda se 1990-tih godina u velikoj mjeri spašavalo i pomagalo Cimos. Mi smo u 20 godina siguran je preko Istarskog vodovoda i preko IVS dovukli u Buzet 3 milijarde kuna, normalno da se to vraćalo pomalo i u druge sredine. Rekao je da imamo pokrivenost vodom na razini Švicarske, a naše učešće u potrošnji vode je 4%.

Mura Kalčić Salopek vezano uz paralelu s Istarskim vodovodom, ako neko pije puno vode onda je većinski vlasnik vodovoda, znači ako pije puno coca-cola onda je ona većinski vlasnik coca-cola, ima pravo na udio u coca-coli? Jedini kriterij podjela je bio po potrošnji.

Nakon rasprave izvješće se daje na glasovanje. Obzirom je 6 vijećnika glasalo „za“ a 7 vijećnika glasalo „protiv“ donosi se sljedeći

ZAKLJUČAK

Ne prihvaća se Izvješće o radu trgovačkog društva Park odvodnja d.o.o. Buzet za 2020. godinu

TOČKA11.

Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o pokretanju postupka nabave revizije poslovanja trgovačkih društava Park d.o.o. Buzet i Plzet d.o.o. Buzet

Nenad Šćulac obrazlaže prijedlog.

Otvora se rasprava.

Damir Kajin smatra da nije u redu spominjati g. Pahovića, nije ga ni spominjao, ali možda nije u redu u svakom trenutku ni to što vijećnik Šćulac izvodi koji je bio nekada perspektivan kadar IDS-a. Nitko nije protiv revizije nitko nije protiv transparentnosti, niti da se dostavljaju odgovori, ali je protiv mobinga koje je donijelo do toga da je iz Parka otjerana djelatnica. Nije htjela raditi pet godišnju reviziju, nakon što ih je odradila 12. Izgubili smo djelatnicu koja je pokrivala dva radna mjesta. Ovo što se radi s pitanjima to je mobing, nitko ne kaže da se ne treba odgovoriti, odgovoriti se hoće, ali to je mobing. Osim na debelo što treba raditi treba kazati da samo u Park odvodnji treba financijsko izvješće odraditi za 2021. g., koordinaciju izrade redovne godišnje revizije poslovanja, te posebne revizije temeljem zakona o

vodnim uslugama. Jednako tako dužni su izraditi nakon spajanja još jednu reviziju. Govori da nema smisla sada tražiti reviziju. Moraju građani znati da tih 12 revizija je porezne obveznike koštalo 250.000,00 kn i da će ova koštati sigurno 50-70.000,00 kn, a da bi ovaj grad došao do tih sredstava ovdje se mora okrenuti pola milijuna kuna. Činjenica da kada se ovi papiri počinju vaditi to će opteretiti djelatnike, o tome se radi, to on zove mobing i toga su svi svjesni. To nije naprosto pošteno, a pogotovo ne sada na kraju ove kalendarske godine, igrati se sa ljudima.

Nenad Šćulac kad gradonačelnik kaže da nije protiv revizije, da je on apsolutno da se revizija napravi, prije šest mjeseci ako se sjeća, oko toga je zapravo cijela komunikacija pukla, tako da je očito promijenio mišljenje oko toga i drago mu je da je i gradonačelnik za tu reviziju. Da se odradilo u srpnju kada su predlagali ne bi došli u prosinac. Tako da što se vremena tiče nije se izabralo vrijeme u kojem će se revizija napraviti. Ne zna kome je ovdje normalno da vijećnici i klubovi vijećnika podnose neprestano prijedloge akata, misli da i to pokazuje koliko je situacija iracionalna. Što se tiče postavljanja pitanja isto tako, da postoji sasvim drukčija komunikacija većinu odgovora dobili bi odmah. Ako se čeka tri mjeseca na odgovor na pitanje, da smo podnijeli zahtjev za pristup informacijama bili bi ga dužni podnijeti u roku od 15 dana, onda nitko ne može reći da se radi o mobingu, čak su bili jako jako strpljivi. Na neke odgovore sa prošle sjednice nisu dobili odgovor ni danas pa očekuju da će iste dobiti na idućoj sjednici. Pitanje je prilično komično jer su prošla tri mjeseca da se dobiju odgovori koji nekad nisu ni bili najkompletniji ni definirani do kraja, ali ni oko toga nisu prozivali. Drago mu je da je i gradonačelnik za reviziju te smatra da svi zajedno već razmišljaju na sličan način. Što se tiče IDS-a ne sjeća se da je ikada potpisivao ikakvu pristupnicu, čak ni da mu je ponuđeno ući u tu stranku, a logika razmišljanja gradonačelnika je da svatko tko se javi na natječaj je da se može zaposliti mora biti pobornik stranke pokazuje njegov mentalni sklop, IDS iz gradonačelnika nikada neće izaći. Ljudi se javljaju na natječaj radi posla, netko uđe netko ne uđe. Smatra da nije na službenicima da budu pripadnici političkih stranaka aktivni i da sudjeluju u političkom radu, da pročelnici ne mogu formulirati ni donositi i stvarati politike grada, to rade zakonom odnosno izborima izabrane osobe. Ako se želi reći da je to u redu onda treba javno to reći, nije bio pripadnik stranke, niti je nešto potpisivao, a javio se uredno na natječaj kao svaki drugi građanin. Zašto je njegova prijava prihvaćena ili ne u to ne ulazi.

Damir Kajin iznosi da je netko rekao, napisao „kada su došli po komunista, nisam se bunio jer nisam bio komunista, kada su došli po židove nisam se bunio jer nisam bio židov, kada su došli po katolike nisam se bunio jer nisam katolik, a sada kada su došli po mene nema više tko će se buniti“, i zato on to govori. Ovo što Davor Prodan radi loše je za ovaj grad, a Davor misli da radi dobro.

Davor Prodan iznosi da radi po demokratskoj proceduri i komunicira sa svojim političkim partnerima, a na žalost takve komunikacije sa gradonačelnikom nemaju, a Kajin je mogao biti najbolji gradonačelnik u povijesti Buzeta.

Damir Kajin smatra da bi bilo najbolje kad bi išli u nove izbore.

Davor Prodan iznosi da je to jedna od mogućnosti o kojoj će razmisliti, ne želi se mučiti i dijeliti politički prostor sa razgovorima o mobingu na temelju njegovog političkog aktivizma. Njemu to ne treba, ako gradonačelnik smatra da je to njegova vrlina i na način na koji govori ne slaže se.

Damir Kajin iznosi da li njemu treba da radi od 06,30 do, kao što je danas do 01,00 sat.

Nakon rasprave uz 7 glasova „za“ , 1 glas „protiv“ i 5 „suzdržana“ donosi se

ZAKLJUČAK

Donosi se Zaključak o pokretanju postupka nabave revizije poslovanja trgovačkih društava Park d.o.o. Buzet i Plzet d.o.o. Buzet.

Sjednica je zaključila sa radom u 00,50 sati.

ZAPISNIK VODILA

Tatjana Merlić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Davor Prodan